

¿De la universidad a la pluriversidad? Una revisión crítica reflexiva de la literatura sobre la participación de comunidades artesanas pertenecientes a pueblos originarios en la educación decolonial y la coproducción de conocimientos en programas de diseño en América Latina

Cómo citar este artículo: Maya Tapiero, S., Albarrán González, D., & Campbell, A. D. (2024). ¿De la universidad a la pluriversidad? Una revisión crítica reflexiva de la literatura sobre la participación de comunidades artesanas pertenecientes a pueblos originarios en la educación decolonial y la coproducción de conocimientos en programas de diseño en América Latina. *Diseña*, (25), Article.1. <https://doi.org/10.7764/disena.25.Article.1>

| | |
|--|--|
| DISEÑA | 25 |
| Agoño | 2024 |
| ISSN | 0718-8447 (impreso) 2452-4298 (electrónico) |
| COPYRIGHT: CC BY-SA 4.0 CL | |
| Artículo de investigación original | |
| Recepción <input checked="" type="checkbox"/> | 08 enero 2024 |
| Aceptación <input checked="" type="checkbox"/> | 26 agosto 2024 |
| Original English version here | |

Sebastián Maya Tapiero

Waipapa Taumata Rau | University of Auckland

Diana Albarrán González

Waipapa Taumata Rau | University of Auckland

Angus Donald Campbell

Waipapa Taumata Rau | University of Auckland

Las iniciativas para descolonizar el diseño suscitan un creciente interés entre la comunidad académica de todo el mundo. Si bien estas iniciativas fomentan el diseño en colaboración con diversas comunidades en América Latina, sus teorías y prácticas divergen notablemente. ¿Cómo integrar críticamente estos modelos decoloniales en los procesos de enseñanza y creación de conocimiento con otras comunidades en el marco universitario? Abordamos esta pregunta a través de una revisión crítica reflexiva de la literatura desde una perspectiva artesanal, alejándonos de los sistemas objetivos y las mediciones estandarizadas del conocimiento, integrando nuestras experiencias y destacando nuestras preocupaciones como docentes y estudiantes del sur global. La revisión destaca dos temas clave en la literatura de estudios decoloniales: comprender las relaciones de poder y los roles en la producción de conocimiento; e identificar las ideas y prácticas predominantes en la creación de conocimiento con otras entidades. Utilizando esta información, establecemos una conversación a tres bandas para examinar los límites de la educación moderno-colonial neoliberal en una práctica crítica reflexiva, basándonos en nuestras propias experiencias y posicionalidades.

Palabras clave

descolonización

enseñanza del diseño industrial

comunidades artesanas originarias

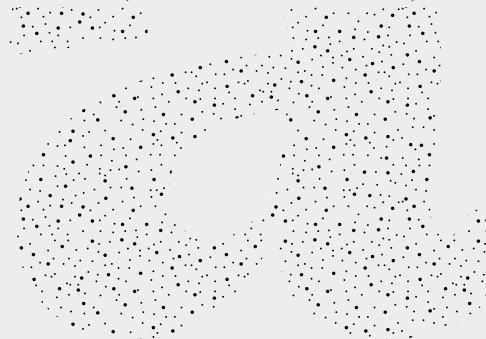
práctica reflexiva

coproducción de conocimientos

Sebastián Maya Tapiero—Doctorando, *Waipapa Taumata Rau* | Universidad de Auckland. Investigador asistente y profesor en la Universidad de Auckland. Obtuvo una maestría en Ciencias y Artes por la Universidad Autónoma Metropolitana - Xochimilco y una licenciatura en Diseño Industrial por la Universidad Nacional de Colombia - Palmira. Su investigación aborda la generación de conocimiento tecnológico en el contexto sociocultural específico de América Latina, examinando la interacción entre la práctica del diseño, los marcos educativos y las prácticas de producción marginalizadas. Es autor de "Un modelo educativo reflexivo para la práctica del diseño con comunidades rurales: el caso de los fabricantes de productos de bambú en Cuetzalan, México" (*LINK* 2021).

Diana Albarrán González—Investigadora de diseño, activista artesanal, y directora del Programa de Doctorado en Diseño de la Facultad de Artes e Industrias Creativas de *Waipapa Taumata Rau* | Universidad de Auckland. Es doctora en Desarrollo Maorí e Indígena por la Universidad Tecnológica de Auckland, máster en Gestión del Diseño por la Universidad Politécnica de Valencia y licenciada en Diseño Industrial por la Universidad Autónoma de Guadalajara. Su investigación explora el diseño y las diferentes formas de colaboración desde perspectivas decoloniales, interseccionales y pluriversales, abordando el bienestar colectivo, el conocimiento de los pueblos originarios, la artesanía-diseño-arte, los textiles, la corporalidad y la creatividad. Entre sus últimas publicaciones se cuentan "Towards Co-creating the Praxis of Teaching Design from Decolonial, Intersectional and Pluriversal Approaches" (en coautoría con L. Rezende, N. St John y F. Suhendra; *Art, Design & Communication in Higher Education*, vol. 23, n° 2); "Bordarnos para reparar la vida: El mapeo del cuerpo-territorio y el bordado colectivo" (con Colectiva Malacate, *Diseña*, n° 24); y "Woven Decolonising Approaches to Design Research: Jolobil and Mahi Toi" (con J. K. T. Wilson; en *The Routledge Companion to Design Research*, 2° ed., Routledge, 2023).

Angus Donald Campbell—Director del Programa de Diseño de la Facultad de Artes e Industrias Creativas de *Waipapa Taumata Rau* | Universidad de Auckland. Obtuvo un doctorado en Literatura y Filosofía en Estudios de Desarrollo por la Universidad de Johannesburgo y un máster en Diseño Industrial en Technikon Witwatersrand. Su docencia universitaria, su investigación basada en la práctica y su experiencia como diseñador independiente se centran en explorar críticamente el poder del diseño para innovar de forma creativa, colaborativa y sostenible en la conjunción compleja de los sistemas sociales, tecnológicos y ecológicos, abordando el diseño pluriversal, el desarrollo, el sur global, la desigualdad, los sistemas de conocimiento de los pueblos originarios y la descolonización. Entre sus últimas publicaciones se cuentan "Advancing African Sustainable Design" (en coautoría con Y. Rapitsenyane; en *African Industrial Design Practice*, Routledge, 2023); "Haptic HONGI: Reflections on Collaboration in the Transdisciplinary Creation of an AR Artwork" (con M. Gunn, M. Billingham, W. Lawn, P. Sasikumar y S. Muthukumarana; en *Creating Digitally: Shifting Boundaries: Arts and Technologies-Contemporary Applications and Concepts*, Springer, 2023); y "Diálogos Sur-Sur en torno al diseño centrado en el buen vivir" (con D. Albarrán González, *Diseña*, n° 21).



¿De la universidad a la pluriversidad? Una revisión crítica reflexiva de la literatura sobre la participación de comunidades artesanas pertenecientes a pueblos originarios en la educación decolonial y la coproducción de conocimientos en programas de diseño en América Latina

Sebastián Maya Tapiero

Waipapa Taumata Rau | University of Auckland
Facultad de Artes e Industrias Creativas
Auckland, *Aotearoa* | Nueva Zelanda
smay318@aucklanduni.ac.nz

<https://orcid.org/0000-0003-2105-6487>

Diana Albarrán González

Waipapa Taumata Rau | University of Auckland
Facultad de Artes e Industrias Creativas
Auckland, *Aotearoa* | Nueva Zelanda
d.albarran@auckland.ac.nz

<https://orcid.org/0000-0003-4093-6674>

Angus Donald Campbell

Waipapa Taumata Rau | University of Auckland
Facultad de Artes e Industrias Creativas
Auckland, *Aotearoa* | Nueva Zelanda
angus.campbell@auckland.ac.nz

<https://orcid.org/0000-0002-3416-8042>

ESTABLECIENDO LAS BASES: INTRODUCCIÓN

Este artículo propone una revisión crítica reflexiva de la literatura que explora las prácticas pedagógicas de diseño y la coproducción de conocimiento con tradiciones no académicas de conocimiento. Estudiamos las diversas maneras en que la comunidad académica latinoamericana está integrando idearios críticos y decoloniales en la educación del diseño industrial con la participación de comunidades artesanas pertenecientes a pueblos originarios, y cómo esto se articula con los discursos y las agendas que predominan en las instituciones académicas occidentales. El análisis se divide en dos partes. Primero, explicamos nuestras observaciones a partir de la revisión bibliográfica; segundo, discutimos los resultados de la revisión en una conversación a tres bandas, enfocándonos en reflexiones críticas sobre nuestra práctica educativa y en las preguntas que emergen. Proponemos un proceso reflexivo de revisión, utilizando una práctica artesanal como analogía (Figura 1), para así alejarnos de las estrategias tradicionales de revisión objetiva. Al introducir símiles y metáforas como alternativas analíticas (Light et al., 2024), las personas que diseñan y quienes investigan pueden transformar sus métodos y narrativas sobre las realidades que desean enactar (Daza-Cardona et al., 2021). Este enfoque abre caminos para reconocer nuestros límites al trabajar con otras formas de conocimiento y coexistir con prácticas divergentes de crear mundos (de la Cadena & Escobar, 2023).

Para profundizar en el conocimiento aportado por otras voces que participan en el debate sobre las dificultades que surgen a la hora de institucionalizar prácticas decoloniales, creemos que es esencial ampliar la discusión, abordándola también desde otras disciplinas clave que examinan críticamente la coproducción de conocimiento y la autonomía en la toma de decisiones en la creación de tecnologías. Esto puede ayudar a entender cómo las relaciones científicas modernas entre sujeto y objeto afectan al estudiantado (Daza-Cardona et al., 2021) durante la producción de conocimiento y en las prácticas educativas, especialmente cuando se relacionan con comunidades artesanas pertenecientes a pueblos originarios. También exploramos cómo se discute la literatura decolonial con las y los estudiantes para enmarcar dicha participación en contexto. Añadir contexto proporciona una imagen más clara del proyecto colonial en la enseñanza del diseño industrial en América Latina, y de cómo algunas instituciones están intentando ofrecer una propuesta más pluriversal.

Quienes escribimos este trabajo procedemos de contextos de origen diferentes: Colombia, México y Sudáfrica. Aunque nuestra posicionalidad varía —desde ascendencia originaria hasta herencia colonial— y nos identificamos con géneros diferentes, vemos las desigualdades en el mundo que nos rodea e intentamos usar nuestros roles privilegiados en la educación superior para transformar positivamente las instituciones para las cuales trabajamos. También intentamos educar creativamente a nuestro estudiantado para que transforme el mundo a su alrededor. Nuestras experiencias, tanto a nivel personal como profesional, son variadas; sin embargo, nuestras reflexiones y comentarios se entretajan para dar forma a una visión compartida de la práctica educativa de la que formamos parte. Este artículo tiene como objetivo informar sobre las prácticas educativas de diseño a la hora de participar en la coproducción de conocimiento con otras personas en al menos dos maneras. Primero, discutiendo las teorías y las prácticas presentes en la literatura; y en segundo lugar, ilustrando cómo escapar de las prácticas comunes de las ciencias modernas —presentes en las comunidades académicas actuales— a través de alternativas reflexivas y basadas en analogías.

ANTECEDENTES

Las concepciones acerca de la producción de conocimientos que el mundo occidental ha dado por legítimas se han replicado en las instituciones contemporáneas de enseñanza superior de todo el mundo debido a la dominación occidental y el colonialismo (de Sousa Santos, 2021; Mbembe, 2023). La hegemonía de estas prácticas discursivas, con sus marcos interpretativos, estructuras corporativistas y dinámicas de mercado, ha definido los límites para otros conocimientos y otras prácticas de grupos que no se ajustan a las normas dominantes, como las prácticas artesanales o las prácticas productivas y comerciales informales, entre otras.

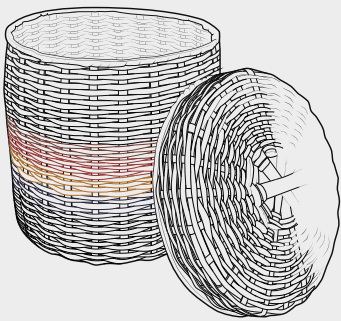


Figura 1: La revisión de literatura como proceso artesanal. Ilustraciones inspiradas en un producto artesanal, utilizadas para representar el proceso de revisión bibliográfica. El producto mostrado, elaborado por personas artesanas colombianas, es un ejemplo real de la tienda artesanal Quimbaya. Fuente: Elaboración propia.

La producción de conocimientos sigue un patrón similar en la enseñanza del diseño: predominio de conocimientos cuya naturaleza es legitimada, por un lado, y grupos que no se ajustan a estas normas, por otro. Según Noel et al. (2023) y Kiem (2017), la educación moderna del diseño “disciplina” las prácticas de diseño, definiendo el conocimiento más adecuado para lograr resultados rentables en las economías modernas. En contraposición, los estudios decoloniales parecen haber influido profundamente en el diseño de diversas maneras (Escobar, 2007, 2014; Lugones, 2021; Mignolo, 2007; Quijano, 2000), evidenciando que existe una ética engañosa en el diseño colaborativo con otras culturas (Tunstall, 2023), incitando a repensar la racionalidad que impulsa la modernidad (Gutiérrez Borrero, 2022), proponiendo nuevos modos de participación con otros seres (Campbell & Rapitsenyane, 2023; de la Cadena & Escobar, 2023; Tironi, 2023), y buscando sanar los daños causados por una práctica proyectiva orientada únicamente a la resolución racional de problemas (Albarrán González, 2020). Sin embargo, estos enfoques decoloniales han enfrentado obstáculos importantes al encontrarse con la academia moderna y sus métodos de producción de conocimiento.

Además, Schultz et al. (2018) mencionan algunos riesgos, como utilizar el campo de los estudios decoloniales solo para extraer beneficios académicos y así «mantener el dominio sobre la producción de conocimiento utilizando a estas comunidades para los proyectos en las escuelas» (p. 90). Del mismo modo, Ansari y Kiem (2021) manifiestan su preocupación de que el pensamiento decolonial se convierta en una corriente principal en instituciones académicas anglo-europeas, y subrayan la importancia de considerar la producción de conocimiento en los márgenes de estas instituciones. Por su parte, Abdulla y Oliveira (2023) señalan que las personas comprometidas con la causa decolonial que trabajan en la academia a menudo enfrentan situaciones de opresión dentro de sus instituciones, y proponen “gestos menores” como estrategia para navegar por estos esquemas opresivos. Como docentes y practicantes de diseño del sur global, esta situación nos lleva a reflexionar sobre las consecuencias de los esfuerzos descolonizadores en las prácticas educativas en diseño, y lo que esto puede implicar para las universidades, los departamentos académicos, el cuerpo docente y el estudiantado (particularmente en contraste con el contexto latinoamericano, donde las desigualdades y las brechas socioeconómicas son tan significativas). Basándonos en de la Cadena y Escobar, nos preguntamos: ¿cómo podemos liberarnos de las «prácticas epistémicas que hacen que el mundo sea uno, cancelando la posibilidad de que existan prácticas que diverjan de esta cosmovisión de un mundo único» (2023, p. 30)? Para comenzar a explorar la literatura, proponemos las siguientes preguntas: ¿Cómo abordan las autoras y los autores las relaciones entre poder y colonialismo y su papel en la producción colaborativa de conocimiento a través de las prácticas de diseño? Y, ¿cuáles son las ideas y prácticas predominantes que autoras y autores consideran

al discutir la naturaleza compartida de la construcción de conocimiento entre diferentes entidades en la práctica del diseño?

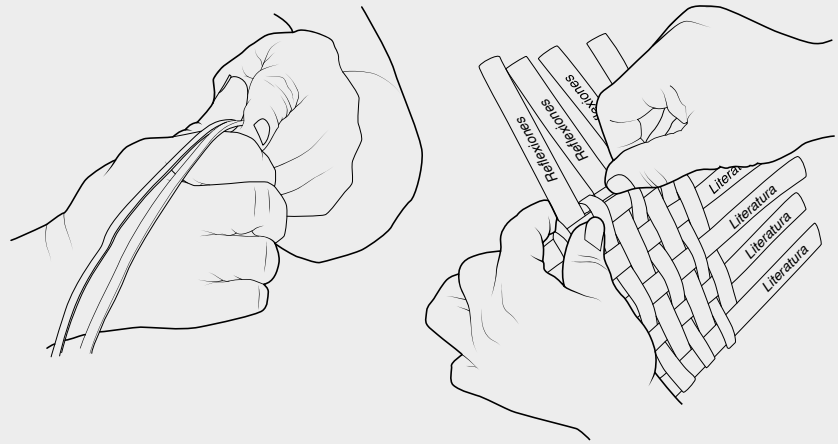
**ENTRETEJIENDO (COMO PERSONAS ARTESANAS) UNA REVISIÓN
CRÍTICA REFLEXIVA DE LA LITERATURA ELABORADA POR DOCENTES
EN DISEÑO: METODOLOGÍA**

Nuestra metodología se basa en una analogía con el tejido de la guadua (un bambú sudamericano): comparamos el proceso de tejer ideas con el de crear un producto artesanal que se adhiera a los ideales de calidad determinados por las propias personas artesanas. Esto ilustra nuestro análisis de la literatura y nuestra reflexividad sobre las prácticas educativas en distintos niveles. En primer lugar, podemos comparar el taller con un espacio de creación interrelacional que sigue sus propios ritmos, en contraste con la producción de conocimiento de la ciencia moderna, por lo general rápida y a veces descontextualizada. En segundo lugar, este tejido flexible se asemeja al análisis de la literatura, donde cada hebra simboliza conceptos e ideas que se organizan para profundizar en nuestra comprensión de las prácticas decoloniales en el diseño industrial profesional y en la enseñanza del diseño (Figura 2). En tercer lugar, este proceso requiere un buen desarrollo práctico y una intuición experimentada, algo que solo pueden proporcionar la destreza y el juicio de personas con larga trayectoria de investigación, sirviendo de ejemplo a quienes se inician como aprendices que ponen atención (Figura 4). En cuarto lugar, debido a su flexibilidad inherente, la malla tejida resultante puede moldearse de muchas maneras y servir para muchos propósitos. Por tanto, asignar cuidadosamente una intención es comparable a nuestros esfuerzos en la práctica docente reflexiva, orientada a proporcionar una práctica educativa informada y coherente, basada en perspectivas decoloniales y pluriversales (Figura 3). Este proceso también puede compararse con un enfoque heurístico personalizado, en el que nuestras experiencias y posicionalidades compartidas como personas que investigan, estudian, diseñan y enseñan son las fibras entrelazadas con la literatura. Cada pregunta que planteamos actúa como hilo conductor, ayudándonos a entretejer nuestras necesidades y preocupaciones sobre el tema.

La reflexividad puede ser entendida como un proceso (Wilkinson, 1988), una práctica (Olmos-Vega et al., 2023; Öz & Timur, 2023), una estrategia (Harding, 2013), una actitud (Cohen & Crabtree, 2006) o un compromiso (Pihkala & Karasti, 2016) de volverse hacia una misma o uno mismo y analizar cómo nuestra subjetividad afecta a los procesos de investigación y a las personas con que nos relacionamos, así como la forma en que somos recíprocamente afectadas o afectados por ellas. Diversas voces presentes en el debate hacen una distinción entre este enfoque reflexivo y el modelo reflexivo de Donald Schön, que ha informado la manera en que las personas que diseñan toman decisiones durante el proceso y sobre él. Entre estas

distinciones, se hace especial hincapié en el nivel de compromiso y responsabilidad individual y colectiva de quienes ejercen como profesionales con respecto a su posición dentro del proceso y en relación con otras personas que participan. Por lo tanto, situar nuestra posicionalidad dentro de este texto resulta esencial para propiciar el ejercicio reflexivo crítico que proponemos con la metáfora (Figura 2).

Figura 2: Preparando y tejiendo ideas a partir de la literatura. Ilustraciones de ejemplos de procesos artesanales. Fuente: Elaboración propia.



Light et al. (2024) ofrecen un enfoque metafórico similar cuando utilizan el concepto de enredo, empleando prácticas reflexivas entre las personas que participan para promover una narrativa que se aleja del crecimiento económico y el expansionismo en los proyectos de diseño. En esta línea, nuestra metáfora de tejer con guadua pretende abrir caminos a nuevas ideas sobre cómo producimos conocimiento, ya sea a través de la práctica y el aprendizaje de nuevos métodos, escuchando a nuestros pares académicos en la literatura, o a través de la inspiración y la colaboración con voces fuera de la universidad. Cada cual tiene su propia lógica y narrativa sobre la vida y la realidad.

COMPRENDIENDO LA NATURALEZA DE LOS MATERIALES: MÉTODOS

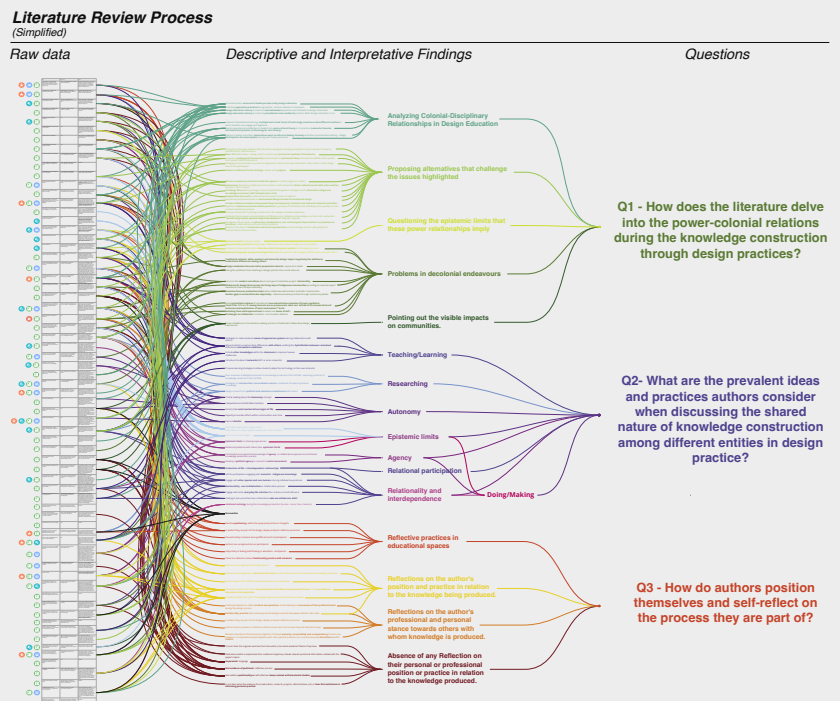
Utilizamos palabras clave en inglés y español para la revisión de literatura: *decolonial*/decolonial, *decoloniality*/decolonialidad, *decolonize*/decolonizar-descolonizar, *design*/diseño, *industrial design*/diseño industrial, *decolonial design*/diseño decolonial, *design education*/educación en diseño, *Latin America*/América Latina, *higher education*/educación superior. Ordenamos estas palabras en diferentes combinaciones utilizando los motores de búsqueda de Google Scholar y Semantic Scholar, y las revistas y bases de datos más populares entre personas latinoamericanas que investigan en el campo del diseño. Prestamos especial atención a las bases de datos de DRS (Design Research Society) y Latindex, así como a las de Taylor and Francis y Scopus, centrándonos especialmente en las revistas *Diseña*, *Actas de Diseño* y *Cua-*

dermos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación. Además incluimos revistas como *Tapuya*, donde también se estudian procesos de diseño de tecnologías más allá del diseño tradicional. Basándonos en nuestro conocimiento y experiencia en el contexto latinoamericano, complementamos esto con fuentes “no académicas” como podcasts y comunidades en línea afines con la búsqueda anteriormente mencionada.

La revisión de literatura se llevó a cabo en dos etapas: una descriptiva y otra interpretativa. En la primera, buscamos características que pudieran ser consideradas relevantes para describir la información recopilada. En la segunda parte, nuestro objetivo fue responder a la pregunta de investigación y destacar tendencias y puntos de discusión para nuestras reflexiones posteriores.

A lo largo del proceso, exploramos 54 documentos de América Latina, encontrando el mayor número de publicaciones provenientes de Colombia, Brasil y México, con menor número de Argentina, Chile, Ecuador, Uruguay y Costa Rica. Mientras el 73 por ciento de los trabajos tenía autorías latinoamericanas, el 27 por ciento presentaba coautorías de Estados Unidos, Reino Unido, Finlandia, Nueva Zelanda, Sudáfrica, Alemania, Suecia, Canadá, Países Bajos y España. El 48 por ciento de los trabajos se publicaron en revistas latinoamericanas y el resto en publicaciones del norte global.

Figura 3: Vista general de uno de los mapas empleados para entretrejer ideas a partir de la revisión de literatura. Estructura de mapas mentales utilizados para recopilar y ordenar ideas durante la revisión. Durante el proceso, la pregunta principal se dividió en tres para facilitar nuestra comprensión. Fuente: Elaboración propia.



En cuanto a los formatos revisados, predominan los formatos académicos tradicionales: 57 por ciento corresponde a artículos de revistas, 19 por ciento a artículos de conferencias y nueve por ciento a actas de conferencias. Además de estos formatos, se identificaron capítulos de libros y tesis doctorales, cada uno con cuatro por ciento del total. En menor medida, estaban presentes los libros completos, los episodios de podcast, los documentos de posición y los *workshops*, con un dos por ciento cada uno.

INTERPRETACIÓN DE HALLAZGOS: TEJIENDO PATRONES Y MOTIVOS:

RESULTADOS

¿Cómo abordan autoras y autores las relaciones de poder coloniales y su papel en la producción colaborativa de conocimiento a través de las prácticas de diseño?

Un gran número de autoras y autores han discutido cómo las ideas coloniales, modernas y eurocéntricas influyen negativamente en la enseñanza contemporánea del diseño, afectando además la manera en que comprendemos las diferencias (Campos García, 2021; Hernández, 2021; Udoewa et al., 2023; Wong-Villacres et al., 2020). Algunos trabajos vinculan esta influencia a las relaciones opresor-oprimido, que son estructurales en muchos contextos educativos, y a menudo son interiorizadas inconscientemente por los individuos (Angelon & van Amstel, 2021; Mazarotto & Serpa, 2022; Saito et al., 2022; Serpa, 2023). Según Trias Cornú (2020), Montes Cruz (2023) y Okabayashi y Loschiavo dos Santos (2022), varias instituciones académicas de diseño han servido para perpetuar ideales eurocéntricos y coloniales, tanto en las prácticas profesionales como en las educativas. En respuesta a estos desafíos, se han planteado diversas propuestas. En primer lugar, se priorizan estudios historiográficos que eviten narrativas que opaquen a los actores locales y aborden el impacto de la privatización y las prácticas neoliberales en la academia latinoamericana de diseño (Montes Cruz, 2020). En segundo lugar, estas propuestas abogan por una pedagogía que desarrolle habilidades políticas, empoderando a quienes diseñan para que participen activamente en la investigación, el activismo político y los procesos educativos (Serpa, 2023). En tercer lugar, promueven prácticas que cuestionen las dinámicas desiguales de poder en los procesos de diseño colaborativo (Mazarotto & Serpa, 2022). Por último, sugieren actividades encaminadas a desaprender los enfoques tradicionales del diseño asociados a nociones de progreso (como afirma Botero en Salgado et al., 2024).

Para abordar estos problemas estructurales, una creciente tendencia sugiere informar la práctica de diseño a través de visiones de mundo y valores diversos, en línea con los ideales de pluriversalidad. Haciéndose eco de este sentimiento, las diversas voces que participan en el debate muestran diferentes capacidades para reconocer otras formas de vida utilizando herramientas de las

ciencias sociales (Botero et al., 2018) y para conectar con la naturaleza y la cultura a través del sentipensar (Escobar, 2014; Fals Borda, 1984; Magos-Carrillo & Loredano-Cansino, 2022), así como prácticas derivadas del conocimiento ancestral a través del corazónar (Albarrán González, 2022, 2023; Ortega Pallanez, 2023), como el Buen Vivir y similares (Albarrán González, 2020; Sandoval Valle, 2022; Vargas Espitia & Quintero Bayona, 2021). Basándose en estos conceptos, Leitão (2020) y Bastidas Pérez (2023) recomiendan valorar los deseos por sobre las necesidades y centrarse en los detalles de la vida cotidiana. Junto con ello, Pinto et al. (2022) y Cordeiro Marques Correa y Carvalho Cardoso (2022) proponen analizar las prácticas subversivas de reproducción social, la desobediencia y la improvisación tecnológica como formas de resistencia o (re)existencia.

Para seguir, es necesario destacar algunos estudios que señalan las consecuencias más comunes de la disparidad laboral y creativa entre personas que se dedican al diseño, la artesanía y su comercialización, y demás personas que se desempeñan en diversas instituciones relacionadas con estos ámbitos. Algunas de las ideas más frecuentes se centran en la desventaja económica entre quienes trabajan en artesanía y quienes comercian con ella; la pérdida de identidad y libertad creativa; y la búsqueda de la artesanía como proyecto progresista en la generación de riqueza (Frías et al., 2023; Martínez Osorio et al., 2020; Martínez Osorio & Castellanos Tuirán, 2023). Si bien estas voces abogan por descolonizar el diseño y analizar las relaciones coloniales de poder en la coproducción de conocimiento con otras comunidades, observar estas dinámicas se hace difícil debido a la falta de un examen más profundo de los fenómenos.

Observamos diversos esfuerzos destinados a promover la autorreflexión crítica en el aula. Por ejemplo, el concepto de práctica reflexiva y autorreflexiva se ha diversificado para buscar alternativas centradas en el trabajo colaborativo y en que el estudiantado cuestione su posicionalidad y su postura política (Hernández, 2021; Saito et al., 2022). Si globalmente el posicionarse en relación con la producción compartida de conocimiento está creciendo en los estudios decoloniales, en América Latina esta práctica resuena profundamente en las autorreflexiones de investigadoras e investigadores sobre la política institucional y la participación política (Albarrán González, 2020; Serpa, 2023; Torretta, 2023; Trias Cornú, 2020) y la resistencia a través de prácticas subalternas de diseño (Pinto et al., 2022, 2023). Estos trabajos propician la reflexión sobre una conciencia política que aboga por una ontología relacional basada en el reconocimiento de nuestra condición de vulnerabilidad, precariedad y codependencia (Ávila, 2017).

También hay una tendencia significativa que muestra cómo el hecho de inclinarse hacia prácticas relacionales afecta la forma en que reflexionamos dentro de las salas de clases (Clark & Torretta, 2022). La mayoría de los estudios críticos decoloniales centrados en temas educativos revelan la tendencia de autoras

y autores a involucrarse de manera más personal y cercana con las personas que participan (Angelon & van Amstel, 2021; Torretta, 2023). Esto también se traduce en un rol más activo en el trabajo de campo colaborativo, involucrándose con otras personas y reflexionando sobre estas interacciones (Albarrán González, 2020; Clark & Torretta, 2022; Montes Cruz, 2020; Montes Cruz et al., 2023; Pérez-Bustos et al., 2022; Reina-Rozo et al., 2024). Al mismo tiempo, hay un aumento en el uso de formatos académicos no tradicionales como podcasts, *workshops* y discusiones en línea donde las personas que diseñan discuten colectivamente perspectivas alternativas para la práctica y la educación del diseño, más allá de los formatos académicos tradicionales.

¿Cuáles son las ideas y prácticas predominantes que autoras y autores consideran al discutir la naturaleza compartida de la construcción de conocimiento entre distintas entidades en la práctica del diseño?

El concepto de “autonomía” es importante en la literatura decolonial: diversos análisis se basan en la autonomía y la autodeterminación (Albarrán González, 2020). Estos incluyen concebir la autonomía como una actividad que resiste la lógica impuesta por el mercado (Bastidas Pérez, 2023), como la habilidad que permite mantener los esfuerzos de la comunidad a lo largo del tiempo (Pinto et al., 2022) o como la capacidad de expresar deseos a través de productos (Leitão, 2020). Sin embargo, llevar a la práctica la autonomía resulta desafiante para las personas que diseñan. Montes Cruz (2020, 2023) nos invita a observar y ser conscientes de la mirada colonial que aún persiste en nuestras formas de entender la realidad, especialmente al intentar “traducir” otras prácticas asociadas a cosmologías diversas.

La “relacionalidad” es otra tendencia conceptual predominante en los estudios decoloniales en el continente. Arturo Escobar (2019) propone entender el término como una relacionalidad fuerte o radical, en oposición a una relacionalidad “débil” asociada a la perspectiva ontológica dualista occidental. Muchas voces hacen eco de estas aspiraciones, buscando expandir las ideas de Escobar sobre la relacionalidad basándose en el sentido comunitario, la reciprocidad y el respeto por el otro (Albarrán González, 2023; Campos García, 2021; Gutiérrez Borrero, 2022; Udoewa et al., 2023). En este sentido, la relacionalidad también se conecta con la interdependencia (Bastidas Pérez, 2023; Cordeiro Marques Correa & Carvalho Cardoso, 2022; Pinto et al., 2022), que tiene como objetivo ampliar las capacidades humanas para entender las diferencias con otros seres humanos, otros seres vivos (no humanos) e incluso objetos inanimados. En primer lugar, la mayoría de las voces se refieren a la relacionalidad en términos de las diferencias culturales y políticas entre los seres humanos (Clark & Torretta, 2022; Ortega Pallanez, 2023). Tiene sentido que estas experiencias surjan en contextos donde la construcción de conocimiento se involucra con tradiciones periféricas (artesanales, de pueblos originarios o subalternas). En

segundo lugar, algunas voces abogan por una relacionalidad expandida que incluya a otros seres vivos (Ávila, 2017).

Por último, el concepto de “agencia” ha ido cobrando una importancia crucial, ya que las prácticas de diseño han comenzado a enfatizar la colaboración con una variedad de participantes, principalmente para abordar negociaciones entre individuos. Un ejemplo de esto es el trabajo de Garduño García (2015), que muestra una influencia conceptual de las ciencias sociales y las teorías organizacionales. Desde una perspectiva decolonial, el concepto de agencia sigue líneas sociológicas y antropológicas muy robustas para explicar las dinámicas de poder involucradas en estos procesos, proporcionando puntos de acción al interior de las prácticas de diseño. En la literatura, algunos trabajos sugieren ampliar la perspectiva basada en necesidades de la agencia en los procesos de diseño para incluir la capacidad de expresar deseos de bienestar y cambio (Leitão, 2020), apuntando también a la capacidad y la necesidad de adoptar una postura política para la producción y la reproducción de la vida social (Pinto et al., 2022; Serpa, 2023).

REFLEXIONES SOBRE EL RESULTADO ENTRETEJIDO: DISCUSIÓN/ CONCLUSIÓN

Este artículo se enfoca en hacer avanzar las prácticas de enseñanza del diseño que coproducen conocimientos con otras tradiciones, para lo cual integramos los debates académicos con prácticas reflexivas basadas en metáforas. Nuestro objetivo es construir sobre la literatura revisada, resonando con los asuntos identificados por otras voces y expandiéndolos. Nuestro enfoque reconoce diversas posicionalidades, informadas también por nuestras experiencias como personas del sur global que investigan, enseñan y estudian.

Parece haber una creciente conciencia sobre la importancia de abordar los impactos duraderos de la colonización y la consiguiente colonialidad del ser (Quijano, 2000), todo lo cual ha sido integrado en la educación y la práctica del diseño. Haciéndonos eco de las críticas formuladas para descolonizar las universidades en tanto estructuras académicas altamente comercializadas y moderno-coloniales (de Sousa Santos, 2021; Mbembe, 2023), podemos relacionar la forma en que, como personas dedicadas a la docencia, estamos siendo constantemente disciplinadas en nuestras prácticas profesionales y educativas. Diferentes “tecnologías de gobierno” (Zembylas, 2024, p. 175) impregnan también las dimensiones emocionales, afectivas y corporales de la vida cotidiana. Esta problemática es evidente en las estructuras académicas verticalistas que rara vez fomentan debates que cuestionen el conocimiento científico dominante o exploren perspectivas alternativas. Por el contrario, tienden a reducir las fricciones administrativas en la búsqueda de consensos, reforzando las agendas políticas alineadas con los paradigmas dominantes. La literatura muestra que estas fuerzas no son solo externas, sino que han

sido interiorizadas como valores, moldeando las identidades individuales e impregnando las prácticas del mundo académico. A veces podemos sentir que todo esto escapa a nuestro control, como se observa en la masificación de la educación, que obliga al cuerpo docente a enseñar a grandes grupos de manera estandarizada, forzando el aprendizaje en grupo y comprimiendo el conocimiento en el limitado espacio de los semestres académicos.

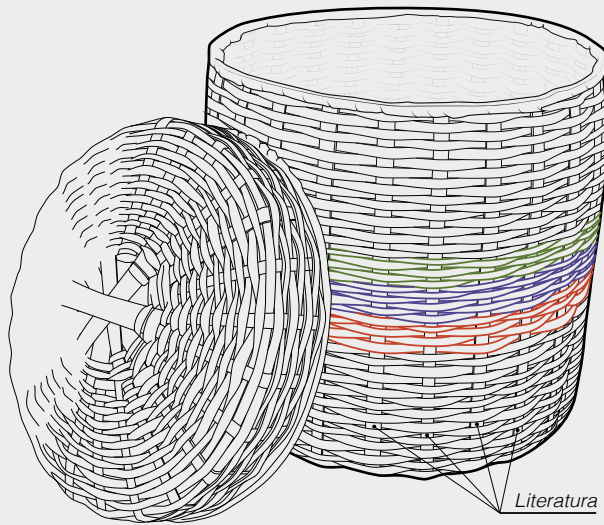
Esta situación pone en tela de juicio el enfoque del diseño occidental que tiene sus raíces en la Bauhaus y la Escuela de Ulm, basado en gran medida en la enseñanza creativa en clases pequeñas, más parecido a los talleres artesanales tradicionales y las experiencias basadas en la práctica. En este contexto, apoyamos iniciativas como la “educación lenta” (CIF-OIT & ETF, 2022) y otras prácticas relacionales, reflexivas y encarnadas dirigidas a descolonizar las prácticas educativas y cotidianas. Si bien celebramos la creciente diversidad de enfoques presentes en la literatura, observamos que aún persiste la necesidad de abordar plenamente las complejidades de la dinámica opresor/oprimido dentro de instituciones académicas que obstaculizan la reflexividad y el pensamiento crítico. Esto pone de relieve las limitaciones de las acciones decoloniales al interior de instituciones que aún dependen del mismo andamiaje académico, y que siguen siendo vulnerables a las críticas desde las perspectivas decoloniales que buscamos adoptar (Rivera Cusicanqui, 2012). Por lo tanto, es crucial reconocer la interacción entre nuestras tradiciones epistémicas, nuestras subjetividades y nuestra performatividad académica, para adoptar posiciones sólidas e informadas en este contexto.

La reflexividad a través de metáforas contribuye a los diversos tipos de autorreflexión que hemos explorado en este trabajo. Hemos discutido su potencial para contrarrestar otros tipos de narrativas; no obstante, su verdadero potencial radica en su contribución para descolonizar nuestro conocimiento y nuestras prácticas como personas que enseñan, supervisan y estudian y que aspiramos a coexistir tanto dentro de la universidad como en otras comunidades fuera de ella. Las prácticas encarnadas y reflexivas pueden revelar los patrones neoliberales y moderno-coloniales presentes en la subjetividad individual al reconocer formas alternativas de coexistir en el mundo a través de diferentes prácticas de producción de conocimiento. En este contexto, la revisión de literatura sirvió como fuente crucial de conocimiento. Nuestro foco en la coproducción de conocimiento entre personas dedicadas al diseño industrial y personas pertenecientes a pueblos originarios que trabajan como artesanas nos llevó a buscar referencias metafóricas comunes, permitiéndonos autorreflexionar sobre nuestros enfoques personales a través del lente de los estudios decoloniales en la actualidad.

Las personas que trabajan como artesanas tradicionales de pueblos originarios ofrecen numerosos ejemplos de cómo trabajar con la diversidad de la naturaleza y los sistemas vivos. Como se destaca en la literatura, esta divergencia

práctica no tiene sus raíces en las lógicas de producción, sino en los intrincados enredos relacionales entre las prácticas cotidianas, las personas y otras entidades (Bastidas Pérez, 2023). Desde una perspectiva educativa, nos alineamos con Pye (1978) y Dormer (1990), quienes ven el trabajo artesanal como una actividad que requiere abrazar el riesgo y la incertidumbre, convirtiendo la búsqueda de conocimiento a través del aprendizaje en una experiencia profunda y creativa para quien aprende. Siguiendo a Bastidas Pérez (2023), esta actividad también se desarrolla dentro de una dimensión social y relacional de cuidado y cooperación entre las personas participantes. Por lo tanto, fomentar la reflexividad a través de metáforas que resuenen con estos principios en contextos colaborativos nos permite trascender las limitaciones neoliberales y moderno-coloniales previamente discutidas. Esto opera de dos maneras: en primer lugar, al reconocer nuestras limitaciones como normas arraigadas, creamos oportunidades para desaprender y reaprender colectivamente para un cambio transformador (Light et al., 2024); y en segundo lugar, al abrirnos a una multiplicidad de posibilidades de aprendizaje podemos enactar (Daza-Cardona et al., 2021) —y potencialmente coexistir con— las realidades con las que queremos entrelazarnos, más allá del conocimiento universitario.

Figura 4: Representación gráfica de la revisión artesanal de literatura y el resultado de las reflexiones. La cesta simboliza la práctica educativa del diseño que queremos configurar. Fuente: Elaboración propia.



3. A medida que, con dedicación, la persona aprendiz adquiere destreza, empieza a tejer junto a quien guía con maestría, creando un tapiz compartido de exploración y colaboración en la producción de conocimientos.

2. ¿Qué fibras elegir? ¿Cómo disponer la urdimbre? Las preguntas son la ágil lanzadera que entreteje la curiosidad en el tejido de quien aprende. Con su maestría, la persona tejedora/investigadora guía con más preguntas.

1. Desde la base: Todo viaje de aprendizaje comienza con una demostración y una supervisión cruciales para tejer los elementos esenciales.

Como resultado de esta revisión de literatura artesanal y reflexiva, también planteamos nuevas preguntas: ¿Están las personas artesanas pertenecientes a pueblos originarios y las de otras tradiciones de conocimiento interesadas en ser reconocidas como productoras “legítimas” de conocimiento de diseño en sistemas académicos ya de por sí precarios? ¿Cómo navegamos por la coproducción de conocimiento y abogamos por procesos de agencia relacional dentro y fuera de los

límites de las instituciones académicas? ¿Cómo pueden nuestras formas de aprender y construir conocimiento ayudar a explorar y legitimar realidades diversas más allá de las descritas por el conocimiento científico? ¿Cómo acompañamos a las voces “no escuchadas”, como las de personas artesanas pertenecientes a pueblos originarios, sin reproducir prácticas extractivistas y erosivas? ¿Cómo descolonizamos la educación en diseño desde el interior de instituciones moderno-coloniales que reproducen las jerarquías y la opresión en la producción de conocimiento, sin una participación activa y constante de las comunidades con las que nos comprometemos? Aunque no tenemos respuestas concretas a estas nuevas preguntas, pretendemos aportar una nueva perspectiva para académicas y académicos “artesanales” como un punto de vista alternativo a las perspectivas moderno-coloniales, e invitamos a quien lee a participar en los esfuerzos decoloniales, posicionados, reflexivos y situados que se orientan a la descolonización de la enseñanza del diseño. **D**

REFERENCIAS

- ABDULLA, D., & OLIVEIRA, P. J. S. V. DE. (2023). The Case for Minor Gestures. *Diseña*, (22), Article 6. <https://doi.org/10.7764/disena.22.Article.6>
- ALBARRÁN GONZÁLEZ, D. (2020). *Towards a Buen Vivir-Centric Design: Decolonising Artisanal Design With Mayan Weavers From the Highlands of Chiapas, Mexico* [Disertación Doctoral, Auckland University of Technology]. <https://openrepository.aut.ac.nz/handle/10292/13492>
- ALBARRÁN GONZÁLEZ, D. (2022). Corazonar: Weaving Values into the Heart of Design Research. *Participatory Design Conference 2022*, 2. <https://doi.org/10.1145/3537797.3537805>
- ALBARRÁN GONZÁLEZ, D. (2023). Dentro de los textiles mayas: *Lekil kuxlejal* y el mandar obedeciendo como propuestas para descolonizar la investigación del diseño artesanal textil. *Kepes*, 20(27), Article 27. <https://doi.org/10.17151/kepes.2023.20.27.10>
- ANGELON, R., & VAN AMSTEL, F. M. C. (2021). Monster Aesthetics as an Expression of Decolonizing the Design Body. *Art, Design & Communication in Higher Education*, 20(1), 83–102. https://doi.org/10.1386/adch_00031_1
- ANSARI, A., & KIEM, M. (2021). What is Needed for Change? Two Perspectives on Decolonization and the Academy. En C. Mareis & N. Paim (Eds.), *Design Struggles: Intersecting Histories, Pedagogies, and Perspectives* (pp. 155–167). Valiz.
- ÁVILA, M. (2017). Ecologizing, Decolonizing: An Artefactual Perspective. *Nordes 2017 Research Papers*. <https://doi.org/10.21606/nordes.2017.009>
- BASTIDAS PÉREZ, A. (2023). Los talleres artesanales y sus prácticas: Una agenda de investigación para las transiciones. *Kepes*, 20(27), Article 27. <https://doi.org/10.17151/kepes.2023.20.27.8>
- BOTERO, A., GAUDIO, C. D., & BORRERO, A. G. (2018). Editorial: Designing, Sensing, Thinking through Autonomía(s). *Strategic Design Research Journal*, 11(2), Article 2.
- CAMPBELL, A. D., & RAPITSENYANE, Y. (2023). Advancing Afrikan Sustainable Design. En R. Moalosi & Y. Rapitsenyane (Eds.), *African Industrial Design Practice* (pp. 26–45). Routledge. <http://dx.doi.org/10.4324/9781003270249-4>

- CAMPOS GARCÍA, T. (2021). Sustainable Design Education in Mexico: Towards a Non-colonial Post Anthropocentric Design. *Pivot 2021 Research Papers*. <https://doi.org/10.21606/pluriversal.2021.0046>
- CLARK, B., & TORRETTA, N. B. (2022). Improvisational Design Dialogue: Exploring Relational Design Encounters as Means to Dismantle Oppression in Design. *DRS2022 Research Papers*. <https://doi.org/10.21606/drs.2022.386>
- COHEN, D., & CRABTREE, B. (2006). *Qualitative Research Guidelines Project*. Robert Wood Johnson Foundation, Princeton. <http://www.qualres.org/>
- CORDEIRO MARQUES CORREA, P., & CARVALHO CARDOSO, A. L. (2022). The Production of Life in Latin America and the Caribbean and its Relation to Design and Other Related Fields: About Delinking, Disobeying, and Decolonizing. *Diseña*, (21), Article 3. <https://doi.org/10.7764/disena.21.Article.3>
- DAZA-CARDONA, J. A., VARGAS-RAMÍREZ, J., & GUAPACHA-SÁNCHEZ, M. A. (2021). Doing Odontograms and Dentists in the Classroom. Materiality and Affect in Dental Education. *Tapuya: Latin American Science, Technology and Society*, 4(1), 1968635. <https://doi.org/10.1080/25729861.2021.1968635>
- DE LA CADENA, M., & ESCOBAR, A. (2023). Notes on Excess: Towards Pluriversal Design. En M. Tironi, M. Chilet, & P. Hermansen (Eds.), *Design For More-Than-Human Futures* (pp. 29–50). Routledge.
- DE SOUSA SANTOS, B. (2021). *Descolonizar la universidad: El desafío de la justicia cognitiva global* (M. P. Vasile, Trad.). CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2v88cjlw>
- DORMER, P. (1990). *The Meanings of Modern Design: Towards the Twenty-first Century*. Thames and Hudson.
- ESCOBAR, A. (2007). *La invención del Tercer Mundo: Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Fundación editorial el perro y la rana.
- ESCOBAR, A. (2014). *Sentipensar con la tierra: Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Ediciones Unaula.
- ESCOBAR, A. (2019). *Autonomía y diseño: La realización de lo comunal* (C. Gnecco, Trad.). Universidad del Cauca.
- FALS BORDA, O. (1984). *Resistencia en el San Jorge*. Carlos Valencia.
- FRÍAS, V., JARAMILLO, C. L., & PALACIOS, V. (2023). ¡No más! A Call for Designers to Stop Recolonizing Artisan Communities in Emerging Economies. *Dialectic*, 5(1), Article 1. <https://doi.org/10.3998/dialectic.2692>
- GARDUÑO GARCÍA, C. (2015). Good Design as Design for Good: Exploring How Design Can Be Ethically and Environmentally Sustainable by Co-designing an Eco-hostel Within a Mayan Community. *Journal of Global Ethics*, 11(1), 110–125. <https://doi.org/10.1080/17449626.2015.1012685>
- GUTIÉRREZ BORRERO, A. (2022). *DISSOCONS Diseños del sur, de los sures, otros, con otros nombres* [Disertación Doctoral, Universidad de Caldas]. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/handle/ucaldas/17409>
- HARDING, S. (2013). Rethinking Standpoint Epistemology: What Is “Strong Objectivity”? En L. Alcoff & E. Potter (Eds.), *Feminist Epistemologies* (pp. 49-82). Routledge.
- HERNÁNDEZ, G. (2021). Visual Exploration of Identity as a Critical Tool to Disrupt Traditional Canons in Design Pedagogy. *Pivot 2021 Research Papers*. <https://doi.org/10.21606/pluriversal.2021.0013>
- ITCILO, & ETF. (2022). *Slow Learning: A Path to Meaningful and Mindful Future Learning*. Moglia.
- KIEM, M. N. (2017). *The Coloniality of Design* [Disertación Doctoral, Western Sydney University]. <http://hdl.handle.net/1959.7/uws:47387>

- LEITÃO, R. M. (2020). Pluriversal Design and Desire-Based Design: Desire as the Impulse for Human Flourishing. En R. M. Leitão, L.-A. Noel, & L. Murphy (Eds.), *Pivot 2020 Full Research Papers*. <https://doi.org/10.21606/pluriversal.2020.011>
- LIGHT, A., CHOI, J. H., HOUSTON, L., & BOTERO, A. (2024). Enacting Entanglement: CreaTures, Socio-Technical Collaboration and Designing a Transformative Ethos. *Computer Supported Cooperative Work (CSCW)*. <https://doi.org/10.1007/s10606-024-09497-8>
- LUGONES, M. (2021). Colonialidad y género: Hacia un feminismo decolonial. En W. Mignolo (Ed.), *Género y descolonialidad* (pp. 19-61). Ediciones del Signo.
- MAGOS-CARRILLO, M. E., & LOREDO-CANSINO, R. (2022). Diseño Decolonial. Desafíos metodológicos de los talleres de proyectos. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, 175. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi175.8607>
- MARTÍNEZ OSORIO, P. A., & CASTELLANOS TUIRÁN, A. I. (2023). Diseño y tecnologías descolonizadoras para el sur global. *Kepes*, 20(27). <https://doi.org/10.17151/kepes.2023.20.27.6>
- MARTÍNEZ OSORIO, P. A., PASCHOARELLI, L. C., & DA-CRUZ-LANDIM, P. (2020). Diseño y artesanado: Una mirada contemporánea. *Revista de Arquitectura*, 22(1), 130-137.
- MAZZAROTTO, M., & SERPA, B. (2022). (Anti)dialogical Reflection Cards: Politicizing Design Education through Paulo Freire's Critical Pedagogy. *DRS2022 Research Papers*. <https://dl.designresearchsociety.org/drs-conference-papers/drs2022/researchpapers/267>
- MBEMBE, A. (2023). *Descolonizar la universidad* (L. Sánchez Marín, Trad.). Ennegativo Ediciones.
- MIGNOLO, W. (2007). Introduction: Coloniality of Power and De-colonial Thinking. *Cultural Studies*, 21(2-3), 155-167. <https://doi.org/10.1080/09502380601162498>
- MONTES CRUZ, J. J. (2020). *Traducir lo material: El codiseño entre diseñadores industriales y tejedoras-diseñadoras wayúu* [Tesis de Maestría, Univesidad Nacional de Colombia]. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/78881>
- MONTES CRUZ, J. J. (2023). Shaping the Future: The Relevance of STS when Teaching Design History. *Learn X Design 2023 Full Papers*. <https://doi.org/10.21606/drlxd.2024.102>
- MONTES CRUZ, J. J., PIRACOCA-CHAVES, D., PÉREZ RODRÍGUEZ, G. A., & PARDO GIBSON, J. (2023). Diseño de lo común: Límites epistemológicos del codiseño entre diseñadores industriales y artesanos. *Kepes*, 20(27), 231-259. <https://doi.org/10.17151/kepes.2023.20.27.9>
- NOEL, L.-A., RUIZ, A., VAN AMSTEL, F. M. C., UDOEWA, V., VERMA, N., BOTCHWAY, N. K., LODAYA, A., & AGRAWAL, S. (2023). Pluriversal Futures for Design Education. *She Ji: The Journal of Design, Economics, and Innovation*, 9(2), 179-196. <https://doi.org/10.1016/j.sheji.2023.04.002>
- OKABAYASHI, J. C. T., & LOSCHIAVO DOS SANTOS, M. C. (2022). A History of Design Education in Brazil: A Decolonial Perspective. En S. Miettinen, E. Mikkonen, M. C. Loschiavo dos Santos, & M. Sarantou (Eds.), *Artistic Cartography and Design Explorations Towards the Pluriverse* (pp. 189-194). Routledge.
- OLMOS-VEGA, F. M., STALMEIJER, R. E., VARPIO, L., & KAHLKE, R. (2023). A Practical Guide to Reflexivity in Qualitative Research: AMEE Guide No. 149. *Medical Teacher*, 45(3), 241-251. <https://doi.org/10.1080/0142159X.2022.2057287>
- ORTEGA PALLANEZ, M. (2023). *Becoming Resonant in Design: An Inquiry into Public Space Exclusion in Hermosillo, Mexico through Women-plant Relations* [Disertación Doctoral, Carnegie Mellon University]. <https://doi.org/10.1184/R1/23422235.v1>

- ÖZ, G., & TIMUR, Ş. (2023). Issues of Power and Representation in/of the Local Context: The Role of Self-reflexivity and Positionality in Design Research. *The Design Journal*, 26(2), 252–269. <https://doi.org/10.1080/14606925.2022.2088097>
- PÉREZ-BUSTOS, T., CHOCONTÁ-PIRAQUIVE, A., & SUCHMAN, L. (2022). Encuentros materiales entre etnografía y diseño: El caso de La Encomienda y sus historias de encuentro, cuidado y escucha. *Revista 180*, 49, 107–116. [https://doi.org/10.32995/rev180.num-49.\(2022\).art-869](https://doi.org/10.32995/rev180.num-49.(2022).art-869)
- PIHKALA, S., & KARASTI, H. (2016). Reflexive Engagement: Enacting Reflexivity in Design and for “Participation in Plural.” *Proceedings of the 14th Participatory Design Conference, 1*, 21-30. <https://doi.org/10.1145/2940299.2940302>
- PINTO, N., JULIER, G., & TAPIA, A. (2023). Pictograms for Resistance: Historicity and Militant Design Research in Amazonian Ecuador. *Journal of Visual Culture*, 22(2), 176-201. <https://doi.org/10.1177/14704129231196442>
- PINTO, N., VERTIZ, B., & BOTERO, A. (2022). Resistance, Social Reproduction and Emerging Commitments for Collaborative Design from the Margins. *DRS2022 Research Papers*. <https://doi.org/10.21606/drs.2022.648>
- PYE, D. (1978). *The Nature and Art of Workmanship*. Cambium.
- QUIJANO, A. (2000). Coloniality of Power, Eurocentrism, and Latin America. *Nepantla: Views from South*, 1(3), 533-580.
- REINA-ROZO, J. D., CASTRO, A., ZAMBRANO-CAVIEDES, F., & EPIEYU, A. N. (2024). Technologies to Embrace the Sun: Solarpunk-based Project as an Exploration for a Just Energy Transition. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*, 13(1), 162-187. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.871
- RIVERA CUSICANQUI, S. (2012). *Ch'ixinakax utxiwa*: A Reflection on the Practices and Discourses of Decolonization. *South Atlantic Quarterly*, 111(1), 95-109. <https://doi.org/10.1215/00382876-1472612>
- SAITO, C., SERPA, B., ANGELON, R., & VAN AMSTEL, F. M. C. (2022). Coming to Terms with Design Wickedness: Reflections from a Forum Theatre on Design Thinking. *DRS2022 Research Papers*. <https://dl.designresearchsociety.org/drs-conference-papers/drs2022/researchpapers/238>
- SALGADO, M., CALIFA, J., BOTERO, A., & QUESADA-AVENDAÑO, F. (2024, 4 de enero). *Decolonial Design Education & Research* [Grabación de vídeo]. Diseño y Diáspora, 480. <https://www.youtube.com/watch?v=AGwcli8DHis>
- SANDOVAL VALLE, M. A. (2022). Mirada social del diseño para una vida buena. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, 172. <https://doi.org/10.18682/cdc.vil72.7128>
- SCHULTZ, T., ABDULLA, D., ANSARI, A., CANLI, E., KESHAVARZ, M., KIEM, M., MARTINS, L. P. DE O., & J.S. VIEIRA DE OLIVEIRA, P. (2018). What Is at Stake with Decolonizing Design? A Roundtable. *Design and Culture*, 10(1), 81-101. <https://doi.org/10.1080/17547075.2018.1434368>
- SERPA, B. (2023). Militant Design Research: A Proposal to Politicize Design Knowledge-making. *Diseña*, (22), Article 4. <https://doi.org/10.7764/disena.22.Article.4>
- TIRONI, M. (2023). Introduction: Notes for a Planetary Design. En M. Tironi, M. Chilet, & P. Hermansen (Eds.), *Design For More-Than-Human Futures* (pp. 1-27). Routledge.
- TORRETTA, N. B. (2023). Take it Personally: What May it Take to Become Designers for Pluriversality? *Kepes*, 20(27), 19-46.
- TRIAS CORNÚ, L. (2020). (De)Institution Design: Decolonizing Design Discourse in Uruguay. *Pivot 2020 Full Research Papers*. <https://doi.org/10.21606/pluriversal.2020.022>

- TUNSTALL, E. (2023). *Decolonizing Design: A Cultural Justice Guidebook*. MIT Press.
- UDOEWA, V., GUTIÉRREZ BORRERO, A., NOEL, L.-A., RUIZ, A., BORCHWAY, N., LODAYA, A., & VAN AMSTEL, F. M. C. (2023). When Is the Pluriverse? *Learn X Design Conference Series*. <https://doi.org/10.21606/drslxd.2024.109>
- VARGAS ESPITIA, A., & QUINTERO BAYONA, A. (2021). Diseño, producción y sustentabilidad. Aporte crítico/decolonial desde la academia. *Actas de Diseño*, (36), 61-63.
- WILKINSON, S. (1988). The Role of Reflexivity in Feminist Psychology. *Women's Studies International Forum*, 11(5), 493–502. [https://doi.org/10.1016/0277-5395\(88\)90024-6](https://doi.org/10.1016/0277-5395(88)90024-6)
- WONG-VILLACRES, M., ALVARADO GARCIA, A., MAESTRE, J. F., REYNOLDS-CUÉLLAR, P., CANDELLO, H., IRIARTE, M., & DISALVO, C. (2020). Decolonizing Learning Spaces for Sociotechnical Research and Design. *Companion Publication of the 2020 Conference on Computer Supported Cooperative Work and Social Computing*, 519-526. <https://doi.org/10.1145/3406865.3418592>
- ZEMBYLAS, M. (2024). "Neoliberal Subjects" and "Neoliberal Affects" in Academia: Methodological, Theoretical and Political Implications. *Policy Futures in Education*, 22(2), 172–186. <https://doi.org/10.1177/14782103221135618>