

Evaluación de la convergencia territorial en el departamento de Boyacá (Colombia)

Evaluation of territorial convergence in the department of Boyacá (Colombia)

Israel Cabeza-Morales¹ 

RESUMEN

El propósito de este artículo es aplicar las categorías e indicadores para el análisis de las convergencias territoriales desde el nivel municipal. Una vez caracterizados los indicadores se procede al análisis de cada uno de ellos y finalmente al proceso de integración de dichos indicadores a través de un análisis multifactorial. Este procedimiento permite establecer una lectura de las convergencias a nivel general en el área de estudio, así como dar cuenta de niveles de cohesión territorial a partir de dichas convergencias tanto a nivel municipal como provincial. Para este ejercicio de investigación se reconocen las categorías e indicadores a nivel municipal, cuya interrelación genera diagnósticos de Convergencia Territorial Municipal (CTM), que se traducen en niveles de factibilidad para la Cohesión Territorial. Los resultados permitieron constatar la necesidad de trascender a la estructura dimensional en el abordaje de los sistemas territoriales, validando la multidimensionalidad de los indicadores como reflejo de la condición de complejidad de lo territorial, de ahí la recurrencia a lecturas interescales para dar cuenta del problema.

Palabras clave: Convergencia territorial; Cohesión territorial; Desequilibrio territorial; Equilibrio territorial.

ABSTRACT

The purpose of this article is to apply the categories and indicators for the analysis of territorial convergences from the municipal level. Once the indicators have been characterized, we proceed to the analysis of each one of them and finally to the process of integration of said indicators through a multifactorial analysis. This procedure makes it possible to establish a reading of the convergences at a general level in the study area, as well as to account for the levels of territorial cohesion based on these convergences at both the municipal and provincial levels. For this research exercise, the categories and indicators are recognized at the municipal level, whose interrelation generates diagnoses of Municipal Territorial Convergence (CTM), which translate into levels of feasibility for Territorial Cohesion. The results made it possible to verify the need to transcend the dimensional structure in the approach to territorial systems, validating the multidimensionality of the indicators as a reflection of the condition of complexity of the territorial, hence the recurrence to interscalar readings to account for the problem.

Keywords: Territorial convergence; Territorial cohesion; Territorial imbalance; Territorial balance.

¹ Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia UPTC. Correo electrónico: israel.cabeza@uptc.edu.co

La geografía ha sido tradicionalmente reconocida como una ciencia espacial, sin embargo, en su interior se han reconocido conceptos de gran relevancia como lugar, paisaje y territorio; incluso de manera reciente se hace mención a dinámicas espacio-territoriales, con la pretensión de cubrir tanto la preocupación espacial que caracteriza la tradición geográfica como la connotación social y política que circunda el concepto de territorio, pese al carácter social de la ciencia geográfica (Cabeza-Morales, 2012).

La necesidad de cubrir flancos o áreas, de armonizar o ligar conceptos y categorías, circunscribe un reconocimiento de la complejidad como un elemento coyuntural para comprender las realidades actuales, lo que sin duda constituye un principio de oportunidad para la geografía dada su naturaleza relacional. En medio de tal situación las aproximaciones o enfoques convencionales son cada vez más rezagados, posicionando la pertinencia del eclecticismo geográfico (Pillet, 2004; Pulido y Trinca, 2007)

Sin embargo, reconociendo la necesidad de concretar y decantar esa complejidad antes mencionada, que se manifiesta en el espacio como objeto de estudio de la geografía, cabe aclarar que es una aproximación sistémico-estructuralista (García, 2006) la apropiada para un enfoque desde el eclecticismo geográfico. Toda vez que el carácter complejo lleva al reconocimiento de un sistema y que las particularidades de los espacios contemporáneos (espacio local globalizado) (Pillet, 2004), requieren de la comprensión de la estructura; sin necesidad de establecer vínculos sustanciales entre las bases de la teoría general de sistemas y el estructuralismo (Cadenas, 2012).

Pese a lo hasta ahora mencionado, sobre un abordaje sistémico-estructuralista desde el eclecticismo geográfico, es la complejidad espacio-temporal, una de las principales explicaciones al robustecimiento de la geografía, dándole paso a dinámicas de recontextualización, reinterpretación y resignificación, de ahí que Massiris (2009) asegure: "la geografía se consolida como una ciencia social mediante la cual no solo es posible explicar los procesos espaciales (o socio-espaciales), sino los territoriales" (p.8) .

Así lo territorial se asume como tejido relacional, como la convergencia de identidades, donde se manifiestan dialécticas que vale la pena estudiar en términos de ciencia para alcanzar cada vez una mejor comprensión de la realidad. En palabras de Saquet, lo territorial implica el estudio de la vida en sociedad, formas de investigación, control, entre otros aspectos (2015).

La condición relacional del concepto de territorio implica el reconocimiento de estructuras regionales, cuyo dinamismo y particularidad posibilita escenarios de construcción colectiva, destacando la conciencia y la complejidad que emergen en el entramado relacional que soporta un territorio. La connotación de sistema para cualquier realidad territorial puede ser interpretada como pretenciosa, reconociendo que, pese a la novedad del concepto, este no ha sido lo suficientemente interiorizado desde la geografía; razón por la cual se presta a interpretaciones desde otras ciencias sociales (Pfeilstetter, 2011), sobre la dinámica conceptual que posibilita la transformación de relaciones periféricas.

Particularmente, porque existen resistencias a pensar lo territorial más allá del lugar, las cuales se niegan a pensar en dimensiones en los marcos de la dinámica espacio-tiempo, a comprender

que los sistemas sociales y naturales, son uno mismo. En tal sentido, negarse a reconocer el pasado espacio-relacional de un grupo de personas, es negarse a entender que la geografía se transforma (Haesbaert, 2011). La iniciativa de sistema territorial viene de perspectivas circunscritas en los marcos de la complejidad (Bustos-Cara, 2002; García, 2006; Gutiérrez-rey, 2015; Villatoro, 2017) e incluso desde la necesidad de intervenir en los territorios.

Entonces, en la apuesta por contribuir desde la geografía a la comprensión de los sistemas territoriales como construcción compleja de gran pertinencia para el conocimiento de las sociedades, se reconoce que el carácter dinámico de los territorios es contrario a la idea de equilibrio; así se acoge el concepto de convergencia como alternativa tanto a la idea de equilibrio como de desequilibrio en un territorio, toda vez que ellas expresan de manera asertiva el dinamismo o la integración armónica que implica el equilibrio territorial.

La cohesión territorial como concepto e instrumento de integración regional es una política cuyo alcance resulta de interés para la geografía, ya que permite identificar estructuras y procesos que dan cuenta de la dinámica de los territorios. Pese a que los orígenes del concepto son europeos, donde el mismo ha evolucionado progresivamente (Sá Marques et al., 2018), adquiere un mayor interés a través de las iniciativas de resignificación que giran en torno a él.

La evolución del concepto está marcada por su origen económico, situación que, gracias a las iniciativas de reinterpretación (Podadera y Calderón, 2019, Cabeza-Morales, 2015) generadas a través de las iniciativas de evaluación en los territorios, se ha ido superando lentamente. Las diferentes iniciativas de evaluación de la cohesión territorial han posibilitado, comprender su naturaleza regional, sus relaciones con los procesos económicos, sociales e incluso con el rol que desempeñan las particularidades culturales en los procesos de configuración territorial.

Así, la búsqueda de la armonía o integración equilibrada que se pretende con el concepto de cohesión territorial se vislumbra más que como un principio para direccionar los procesos de planificación, como una oportunidad para dar cuenta de la estructura y dinámica de los territorios, de modo que la comprensión de los mismos permita direccionar acciones de intervención para la transformación.

Las dificultades en los ejercicios de aplicación y evaluación la cohesión territorial, se relacionan con el reconocimiento de particularidades como: la atención centrada en los desequilibrios territoriales, incapacidad de hablar en positivo; la ausencia un marco aplicativo de base meramente territorial; y la ausencia de claridad en términos de las implicaciones del concepto en las dimensiones del sistema territorial, incluyendo sus inter-relaciones. Todas estas han llevado a la necesidad de reconocer, la necesidad de generar nuevos avances en la estructura del concepto, de modo que se supere la polisemia en torno al mismo y se decante su alcance en un territorio (Sá Marques et al., 2018).

En tal sentido, la comprensión de la estructura y dinámica de los sistemas territoriales implica asumir una postura sobre la naturaleza de las brechas o desequilibrios que se presentan en los territorios, reconociendo la forma en que los sistemas territoriales están sujetos a dinámicas que escapan a sus procesos internos, tal es el caso del sistema económico del capitalismo, que per-

mea estructuralmente todas las dimensiones de los sistemas territoriales, generando dinámicas que exacerban los desequilibrios territoriales.

El abordaje de los desequilibrios territoriales desde la complejidad del sistema territorial implica la aceptación de su dinamismo, de ahí que Moreno y Vinuesa (2008, 2009) establezcan que dichos sistemas presentan tanto desequilibrios como reequilibrios, los cuales dan cuenta de sus procesos de estructuración espaciotemporal. La diferenciación espacial es una constante a la hora de estudiar los desequilibrios territoriales, los cuales son asociados e incluso, en ocasiones definidos a través de los conceptos de desigualdad e inequidad (Botero et al., 2015; Harvey, 1977; Link, 2011; Trinca, 2012 y 2013).

La geografía ha mostrado preocupación por el tema de los desequilibrios, a través de la corriente radical, la cual ha resaltado el carácter causal del sistema económico sobre tales desequilibrios (Harvey, 1977, Peet, 1977; Reynaud, 1981; Farah y Vasapollo, 2011), visibilizando la dialéctica socio territorial como base para comprender tal situación (Link, 2011). Sin embargo, dada la relación de la geografía con los procesos de planificación, se ha trabajado múltiples investigaciones sobre los desequilibrios en el marco de dicha temática (Harvey, 2000; Rodríguez y Zoido, 2001; Pedregal et al., 2006; Bedoya-Ramos, 2018; Cardozo, 2018; Pillet et al., 2018).

En el análisis sobre los desequilibrios territoriales, la descentralización se ha posicionado como una alternativa en pro de la reducción o mitigación de los mismos (Estupiñan, 2012), aunque tal premisa no es una constante (Schneider y Cottineau, 2019). Ello explica la existencia de perspectivas que distan la geografía radical, asumiendo que los desequilibrios pueden ser subsanados con transformaciones en materia de planificación (Podadera y Calderón, 2019) y política pública. El carácter implícito de cada uno de los opuestos a cada concepto, desequilibrio-equilibrio, desigualdad-igualdad, inequidad-equidad, conduce a validar tanto la adjetivación que los ha posicionado como la correspondencia entre los mismos.

En tal sentido, la preocupación por contrarrestar los desequilibrios territoriales que lleva implícita la pretensión de equilibrio territorial puede entenderse como inapropiada toda vez que la naturaleza de los sistemas territoriales es dinámica y heterogénea; aunque la idea no sea propiamente la de un equilibrio tácito como el que plantea la física, es necesario evitar este tipo de asociaciones toda vez que desdibujan el alcance real de los conceptos afectando su aplicación.

El equilibrio territorial que se intuye al hacer mención de los desequilibrios territoriales, lleva consigo una idea de armonización que debe ser más evidente a partir de la búsqueda de un concepto que exprese de tal pretensión sin ir en contravía del reconocimiento del territorio como un sistema complejo. Tal necesidad puede afrontarse desde la geografía, ya que el concepto a buscar debe permitir una comprensión más objetiva de la estructura y dinámica de los sistemas territoriales, contribuyendo escenarios de intervención para la transformación.

Para contextualizar el fenómeno de la adjetivación en el marco del análisis de las brechas o disparidades territoriales, Gutiérrez-Rey (2015) define algunas categorías de acervo territorial como igualdad, justicia y equidad, entre otras; resaltando esta última como principio y objeto de las políticas de territoriales, dejando la justicia territorial como la expresión territorial de los pode-

res públicos. Con base en lo anterior, la igualdad y la justicia territorial son producto de la equidad territorial y ésta en esencia es la principal expresión de equilibrio territorial (Trinca, 2012 y 2013).

De acuerdo con Gutiérrez-Rey (2015), el equilibrio territorial tiene relaciones directas, asociadas a propósitos o expresiones, en cada una de las dimensiones del sistema territorial, sin embargo, vale resaltar que la equidad es una expresión de la condición dinámica de los territorios. En tal sentido, la existencia de condiciones de equidad y por ende de equilibrio al interior de un sistema territorial posibilita el alcance de niveles más avanzados de organización, integración y estructuración territorial como lo es la cohesión territorial.

Sin embargo, dar cuenta del equilibrio y la cohesión territorial a escala nacional o regional en Colombia, desde una perspectiva geográfica con enfoque territorial, implica el reconocimiento de particularidades (definiciones y categorías) que no se han contemplado ni en los trabajos más destacados de desequilibrio/equilibrio territorial, ni en los de cohesión hechos por Cabeza-Morales (2015) y Sánchez-Zamora et al., (2017).

El equilibrio como constructo geográfico, es una situación (espacio-temporal) de armonía que hace referencia a las interrelaciones que son objeto del saber geográfico, de allí que se hable de equilibrio socioespacial, equilibrio ambiental, entre otros. Al hacer mención del equilibrio territorial, se lleva el concepto a la complejidad del sistema territorial (entramado relacional por dimensiones: económico-productivo, político-institucional, físico-ambiental, socio-cultural), por lo cual se asume lo territorial como dinámica inherente a dicho entramado.

De ahí, que al hablar del equilibrio territorial se parta de la singularidad de los sistemas territoriales, para reconocer que el equilibrio al que se hace mención dista del tradicional entendido por la física, hablar de equilibrio en geografía es hacer alusión a la manifestación temporal de una dinámica, reconociendo el carácter no estático de la misma. Por ello, el equilibrio territorial se logra a través de las convergencias temporales. En tal sentido ni los desequilibrios, ni el equilibrio como tal, constituyen una herramienta que se pueda evidenciar con facilidad en la realidad, como si lo hacen las convergencias, por ende, las convergencias permiten dar cuenta, de manera directa, de las dinámicas que se entretienen a nivel de los sistemas territoriales.

Cabe mencionar, que tanto la idea de equilibrio como las convergencias, han sido abordadas desde una perspectiva económica, especialmente para dar cuenta del desarrollo regional, de ahí que se hable de convergencia del o para el desarrollo regional, con el propósito de dar cuenta de las brechas económicas principalmente (Birchenall y Murcia, 1997). Al respecto, tales convergencias han sido interpretadas como la tendencia al equilibrio, al comparar condiciones económicas heterogéneas, o al desequilibrio en el caso de condiciones económicas similares (Gómez, 2006). Así, esta categoría de la economía neoclásica se convierte en un elemento de gran significado, en la medida en que la búsqueda de las diferencias económicas interregionales, es el paso para contrarrestar la polarización que aumenta tales diferencias (Franco y Raymond, 2009).

Sin embargo, pocos estudios de convergencia económica reconocen la naturaleza desigual del proceso de crecimiento y desarrollo económico, dando relevancia a la integración de centralidades, a la búsqueda de factores explicativos de la dinámica de las estructuras de distribución en

los territorios (Bracamontes y Camberos, 2010; Cuervo, 2004; Yang, et al., 2016); pese a algunas iniciativas que han buscado abordajes más integrales al estudio de las dinámicas de desarrollo económico regional (Sánchez y Núñez, 2000). Por ello, en esta investigación se aborda la correspondencia entre ambos conceptos, equilibrio y convergencia, resaltando la pertinencia del segundo sobre el primero, en aras de hacer énfasis en su utilidad para dar cuenta de la estructura y dinámica de los sistemas territoriales como construcciones complejas.

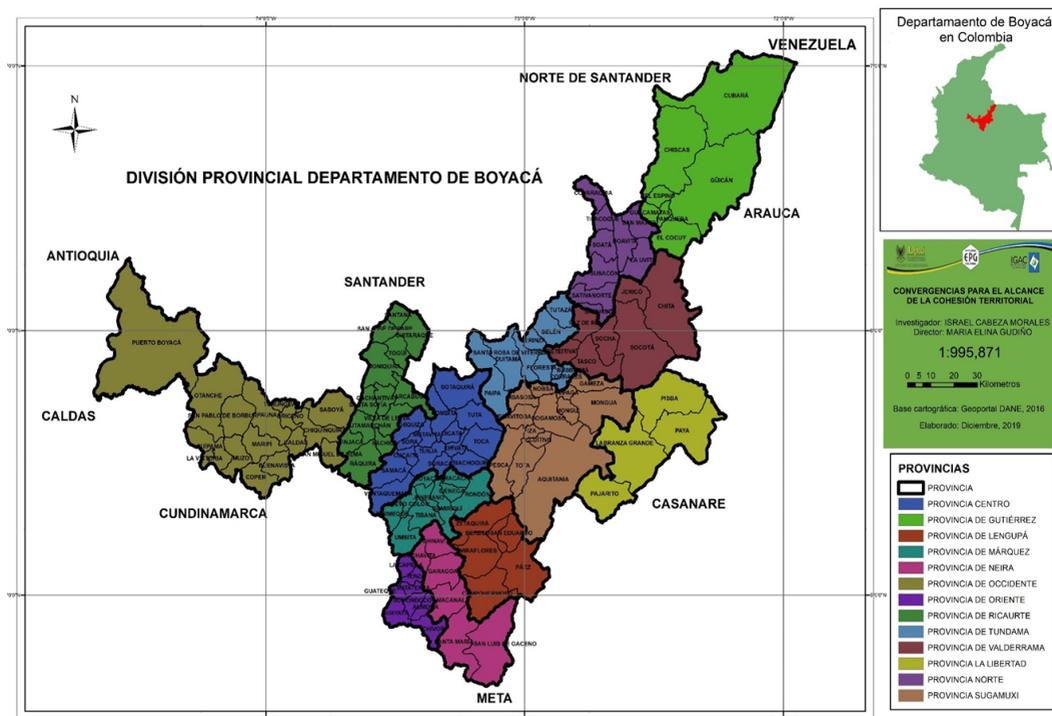
Así la convergencia territorial se constituye en una herramienta que permite vislumbrar y/o comprender las diversas manifestaciones de equilibrio, las cuales, en correspondencia con la singularidad de los sistemas territoriales, se pueden presentar de manera dimensional o interdimensional. Esta se puede reconocer como una interfaz que expresa cohesión territorial y facilita la comprensión del concepto dado su carácter de constructo concreto, más completo que la idea de equilibrio, de la cual las sociedades actuales no pueden dar cuenta dada la recurrencia a interpretar este último como constructo de la física y no como constructo geográfico.

Las convergencias, también pueden entenderse como sinergias inter o intradimensionales, que pueden ser determinantes para la consolidación de los procesos al interior de un territorio. Hablar de convergencia, es hablar de puentes, encuentros, vínculos, conexiones, interacciones, nexos, alianzas, redes, por ello la correspondencia entre la convergencia y la cohesión territoriales.

Área de estudio

El departamento de Boyacá ubicado en el centro-oriente colombiano, conocido por su tradición agrícola, expulsor de población, con una base industrial y comercial, marcada por la proximidad a Bogotá y por ser paso clave a los llanos, se convierte en un escenario atractivo para el ejercicio de aplicación. Las marcadas diferencias productivas, sociales y ambientales al interior del departamento, son aspectos que dan cuenta de la heterogeneidad territorial y su centralización. Adicionalmente, la complejidad funcional que implica ser el segundo departamento con mayor número de municipios en el país constituye un reto en materia de articulación interna. Por ello, el ejercicio parte de los 123 municipios que componen el departamento. Los municipios forman parte de 13 provincias, que son unidades de planeación con un municipio como capital provincial y, buscan articular dinámicas municipales y departamentales (véase Figura N° 1).

Figura N° 1
División provincial del departamento de Boyacá



Fuente: Elaboración propia.

Su selección se fundamenta en su pertinencia en términos de coyuntura económica y social a nivel del país, al ser Boyacá un departamento con gran riqueza natural y oportunidades en materia de explotación de recursos naturales. Es referente de conectividad regional en el centro oriente y con significativas relaciones proximidad con la capital del país y de productividad económica, al ser reconocido tradicionalmente como despensa agrícola del centro del país y destacarse por la explotación de recursos naturales no renovables. Boyacá presenta dinámicas singulares en las diferentes dimensiones de lo territorial; en lo sociocultural su población con orígenes ancestrales tiene una particular relación con la tierra y las labores del campo, en lo económico-productivo una actividad agrícola y pecuaria que le ha caracterizado, seguida por una industria de tradición, en lo físico-ambiental su riqueza natural, marcada por paisajes tan heterogéneos como su terrenos y condiciones climáticas, de ahí la preocupación por amenazas naturales recurrentes en algunas zonas, las cuales afectan a las comunidades.

Además, Boyacá tiene un rasgo distintivo en lo político-institucional, que lo reconoce como un lugar cuyas gentes son de gran activismo en la política regional y nacional. A todo esto, se suma el hecho de que el departamento, se mantiene articulado a las dinámicas de integración regional de la Región Administrativa y de Planeación Especial RAPE en la Región Central, integrada por Cundinamarca, Boyacá, Meta, Tolima y el Distrito Capital de Bogotá. El núcleo de la actividad económica en Boyacá se concentra principalmente en los municipios de Tunja, Duitama y Sogamoso, al igual que el grueso de la actividad industrial del departamento. Igualmente, la topografía del

departamento dificulta la conectividad y obliga a que muchos municipios, distantes de la centralidad administrativa (Tunja), busquen centralidades alternas de mayor proximidad, en ocasiones fuera del departamento, por lo que se pretende consolidar subcentralidades que propicien una mayor integración y articulación.

El análisis de las convergencias territoriales a nivel municipal del departamento de Boyacá resulta pertinente, toda vez que expresa la dinámica que como ente territorial tienen cada uno de los 123 municipios, en el plano de la búsqueda de sinergias concretas en diferentes escenarios y entre dichos entes territoriales. Esto posibilita nuevas lecturas a la hora de reconocer niveles de integración, intradepartamental, según niveles similares de Convergencias Territoriales Municipales (CTM).

Material y Métodos

La revisión de definiciones y el alcance de diferentes categorías e indicadores de cohesión territorial comúnmente utilizados, recopilados y analizados a través de material documental, permite la selección de categorías de convergencia territorial, superando la visión dimensional del sistema territorial. El trabajo realizado valida la necesidad de destacar el criterio territorial a la hora de establecer indicadores, debido a la ausencia de integralidad y multidimensionalidad que predomina en los empleados convencionalmente (sectoriales, de corte económico y social).

El reconocimiento de la instrumentalización del concepto a través de categorías e indicadores territoriales lleva a reconocer que la dinámica relacional (sinergias), es base para las convergencias; por ello, se destacan: vínculos, alianzas, pactos, etc., que expresan las particularidades de lo local y lo regional. En tal sentido, un ejercicio a nivel de país (por departamentos o cualquier otra macro-unidad administrativa) no respondería a la naturaleza del concepto, aunque se puedan realizar ejercicios de tal escala. La escala de detalle en materia de la estructura y dinámica territorial requiere el análisis de procesos de convergencia a nivel municipal y provincial, dado que es donde se evidencian concretamente las relaciones y los móviles originarios que configuran el sistema territorial; mientras a escalas nacionales, muchas de esas relaciones se invisibilizan a partir de procesos de generalización.

A partir de las categorías seleccionadas, se buscan indicadores que permitan medir las convergencias. Una vez seleccionados los indicadores, se realiza una caracterización de mismos, en aras de explicar su naturaleza; posteriormente, se procede a espacializar cada indicador, a través de mapas temáticos o de coropletas, los cuales permiten hacer un análisis de la dinámica del indicador en cada uno de los municipios del departamento, cuya interpretación se profundiza con los resultados obtenidos de la inclusión del nivel provincial (agrupación de municipios, con fines administrativos). La inclusión del nivel provincial como complemento al análisis se soporta en que dicha estructura es la base de gestión del departamento y su funcionamiento da cuenta de la articulación de acciones entre los municipios.

Posteriormente, se procede a integrar los indicadores con base en el análisis multifactorial integrado de Gutiérrez-Rey (2001, 2014, 2015), Gutiérrez-Rey et al., (2004; 2008), Rincón (2011) y SINCHI (2009), también empleado por Cabeza-Morales (2018), el análisis de componentes princi-

pales de Fonseca et al., (s.f) y el análisis envolvente de datos aplicado por Sánchez-Zamora (2017), reconociendo a estos autores como referentes de evaluación de la cohesión territorial. Este tipo de análisis consiste en la ponderación de cada uno de los indicadores para integrar las valoraciones con el fin de establecer niveles respecto a las condiciones de cada unidad objeto de estudio (ver Cuadros N°1 y N°2).

Pretender dar cuenta del equilibrio-dinámico a través de las convergencias y no de los desequilibrios como habitualmente se ha hecho en geografía, es apostar por el reconocimiento de procesos estructurantes al interior de los sistemas territoriales, inherentes a cada una de las dimensiones del sistema territorial, examinando su alcance potencial para la transformación de los territorios; esto es lo que soporta la pertinencia del reconocimiento de las convergencias como condición previa para el alcance de la cohesión. Es decir, la apuesta por el reconocimiento de la estructura del territorio mediante la identificación y análisis de relaciones y procesos permite comprender la dinámica que define dicha estructura.

Tanto las categorías como los indicadores que se muestran el Cuadro N°1, son producto de una revisión Algunos trabajos que utilizan estas categorías por ejemplo son los de la Comunidad Andina de Naciones CAN, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL, el Consejo Europeo en la reunión de Laeken, los cuales se agrupan en el trabajo del proyecto de Cooperación Estadística Unión Europea- Comunidad Andina de Naciones ANDESTAD (Cabeza-Morales, 2018).

Así, se apuntó a que las seleccionadas no solo fueran integradoras, sino que, a su vez, dieran cuenta de lo territorial como sistema complejo, mencionado en apartados anteriores; ya que son el soporte estructural sobre el cual se apoyaran los indicadores a trabajar y son la única garantía o margen de la originalidad de los indicadores, sin dejar de lado su pertinencia con relación a las convergencias y la cohesión territorial.

De acuerdo con lo anterior, los indicadores de convergencia territorial son aquellos que dan cuenta de vínculos o sinergias al interior y/o entre las dimensiones del sistema territorial. De ahí que la correspondencia multidimensional de un indicador lo valide como relevante en términos territoriales y el objeto de este es el principal factor que lo define como convergente o no.

Por ejemplo, un indicador de convergencia territorial puede ser el de amenazas naturales (sismo, inundaciones, incendios, etc.) que implican un peligro según frecuencia de ocurrencia del fenómeno, intensidad y particularidades de los territorios (por ejemplo, un municipio). Otro puede ser las asociaciones, porque no todos los territorios tienen las mismas potencialidades en cuanto a participación o intereses compartidos de sus habitantes, o la conectividad a equipamientos porque hay lugares que permanecen totalmente aislados del resto de los asentamientos ubicados en un municipio. Así, lo verdaderamente representativo en términos de convergencia, está asociado a la lectura que se construye a través del reconocimiento de múltiples indicadores. Dicho término, antepone un panorama de vínculos relacionales (multidimensionalidad) que se traduce en convergencias, insumo determinante para dar cuenta de la proximidad a la cohesión territorial.

Lo anterior, pone de plano a los indicadores convergentes o de convergencia territorial, como el eje en función del cual se deben abordar los procesos relacionados con el estudio de la estructura y dinámica de un sistema territorial, posibilitando la elaboración de diagnósticos más certe-

ros. Es decir, abordajes más allá de ejercicios parcializados que en ocasiones se muestran como externalidades de los procesos territoriales.

Con base en lo anterior y en correspondencia con las categorías seleccionadas, se establece un conjunto de indicadores que permiten analizar las convergencias y determinar el grado de cohesión territorial, a partir de la información disponible a nivel municipal y departamental. Adicionalmente, los indicadores se seleccionan a partir de los siguientes criterios: la multidimensionalidad, su replicabilidad, su impacto en términos de convergencia y cohesión desde lo territorial y la temporalidad. Hechas estas salvedades, a continuación, se presentan los indicadores que sirven de modelo para reconocer las convergencias territoriales y la factibilidad para la cohesión territorial (Ver Cuadro N°1).

Cuadro N° 1
Categorías e indicadores

| SUBSISTEMA DIMENSIONAL | CATEGORÍA | INDICADOR | CONVERGENCIA |
|----------------------------------|-------------------|--|--|
| Físico-Ambiental | Bienestar | Peligro ante amenaza natural. | Incremento de la frecuencia o probabilidad recurrencia del fenómeno (2011-2019) |
| Político-Institucional | Asociatividad | Asociaciones de Juntas de Acción comunal | Incremento o decrecimiento de asociaciones (2012-2019) |
| | | Asociaciones productivas municipales | |
| | | Asociaciones productivas supramunicipales | |
| | Participación | Participación en elecciones locales | Incremento o decrecimiento de la participación (2015 y 2019) |
| Juntas de acción comunal activas | | | |
| | Descentralización | Fomento empresarial-Programas de cooperación | Distribución de apoyo a iniciativas (2016-2019) |
| Económico-Productivo | Funcionalidad | Densidad vial | Grado de integración territorial medido a partir de conectividad entre asentamientos internos y con municipios vecinos |
| | | Producción agropecuaria | Incremento o decrecimiento (2015-2019) |
| Sociocultural | Equidad | Población con SISBEN (Sistema de Selección de Beneficiarios Para Programas Sociales) | Incremento o decrecimiento (2015-2019) |

Fuente: Elaboración propia

Resultados y Discusión

Una vez espacializados y analizados los datos de cada uno de los indicadores seleccionados en los municipios del departamento de Boyacá, se inició el proceso de ponderación e integración de los indicadores con base en un análisis multifactorial simple, como se explicó en el apartado anterior, se realizaron ponderaciones de 1 a 5 para cada uno de los indicadores con miras a generar un diagnóstico de las convergencias territoriales a nivel municipal (ver Cuadros N°2, N°3 y N°4).

Una vez organizados los indicadores, se procedió a la ponderación de estos, a continuación, se muestra la ponderación y los detalles de la misma.

Los indicadores se organizaron así:

- a. Peligro de Incendios
- b. Juntas de Acción Comunal Activas
- c. Asociaciones de Juntas de Acción Comunal Activas
- d. Asociaciones Productivas Municipales
- e. Asociaciones Productivas Supramunicipales
- f. Participación en Elecciones Locales
- g. Fomento Empresarial
- h. Densidad vial
- i. Producción Agrícola
- j. Población del SISBEN

Los referentes para la ponderación fueron:

- 5= Incidencia muy favorable para las convergencias y la cohesión territorial
- 4= Incidencia favorable para las convergencias y la cohesión territorial
- 3= Incidencia medianamente favorable para las convergencias y la cohesión territorial
- 2= Incidencia poco favorable para las convergencias y la cohesión territorial
- 1= Incidencia muy poco favorable para las convergencias y la cohesión territorial

Teniendo en cuenta lo anterior, se estableció la agrupación de indicadores (Cuadro N°2), asumiendo cada uno como factor, por lo cual la ponderación de 1 a 5 para cada indicador, asumida como expresión de convergencia, se multiplicó para establecer totales, de acuerdo con los criterios de ponderación de cada indicador (Cuadro N°3). Cabe resaltar que la ponderación de cada indicador implicó el reconocimiento cualitativo de este en el marco de las convergencias (Cuadro N°4). Finalmente, a partir de dichos totales se establecen intervalos cerrados que se traducen en tipos de procesos o fases de convergencia territorial (Cuadro N°5), los cuales pueden ser interpretados como niveles de cohesión territorial.

Cuadro N°2
Agrupación de Ponderaciones

| Agrupación de Ponderaciones | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------------|
| a. | b. | c. | d. | e. | f. | g. | h. | i. | j. | Puntuación |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 9765625 |
| 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1048576 |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 59049 |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1024 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración propia.

Como se explicó en el párrafo anterior, la puntuación obtenida refleja la multiplicación de las ponderaciones realizadas para cada municipio, según el resultado de cada uno de los indicadores.

Cuadro N°3
Ponderación de Indicadores

| MUNICIPIOS | Indicadores* | | | | | | | | | | | TOTAL |
|------------|--------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------|
| | +.** | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | +. | |
| | a. | b. | c. | d. | e. | f. | g. | h. | i. | j. | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia.

*Indicadores: a. Peligro de Incendios; b. Juntas de Acción Comunal Activas; c. Asociaciones de Juntas de Acción Comunal Activas; d. Asociaciones Productivas Municipales; e. Asociaciones Productivas Supramunicipales; f. Participación en Elecciones Locales; g. Fomento Empresarial; h. Densidad vial; i. Producción Agrícola; j. Población del SISBEN

** Tratamiento: Comportamiento del indicador para su ponderación, ejemplo: a mayor (+) número o porcentaje del indicador x, mayor (+) ponderación; y viceversa respectivamente.

Cuadro N°4
Equivalencias

| Indicador | Valores de referencia para ponderación cuantitativa* | Ponderación cuantitativa | Ponderación cualitativa (incidencia en las convergencias) | Color |
|-------------------------|--|--------------------------|---|--------------|
| a. Peligro de Incendios | 0-6 | 5 | Muy favorable | Verde oscuro |
| | 7-15 | 4 | Favorable | Verde |
| | 16-35 | 3 | Medianamente favorable | Amarillo |
| | 36-69 | 2 | Poco favorable | Naranja |
| | 70-106 | 1 | Muy poco favorable | Rojo |

| Indicador | Valores de referencia para ponderación cuantitativa* | Ponderación cuantitativa | Ponderación cualitativa (incidencia en las convergencias) | Color |
|---|---|---------------------------------|--|--------------|
| b. Juntas de Acción Comunal Activas | 501-1500 | 5 | Muy favorable | Verde oscuro |
| | 101-500 | 4 | Favorable | Verde |
| | 41-100 | 3 | Medianamente favorable | Amarillo |
| | 1-40 | 2 | Poco favorable | Naranja |
| | -23-0 | 1 | Muy poco favorable | Rojo |
| c. Asociaciones de Juntas de Acción Comunal Activas | 100 | 5 | Muy favorable | Verde oscuro |
| | | 4 | Favorable | Verde |
| | 0 | 3 | Medianamente favorable | Amarillo |
| | | 2 | Poco favorable | Naranja |
| | -100 | 1 | Muy poco favorable | Rojo |
| d. Asociaciones Productivas Municipales | 17-25 | 5 | Muy favorable | Verde oscuro |
| | 11-16 | 4 | Favorable | Verde |
| | 7-10 | 3 | Medianamente favorable | Amarillo |
| | 4-6 | 2 | Poco favorable | Naranja |
| | 1-3 | 1 | Muy poco favorable | Rojo |
| e. Asociaciones Productivas Supramunicipales** | 1 | 5 | Muy favorable | |
| | | 4 | Favorable | |
| | | 3 | Medianamente favorable | |
| | | 2 | Poco favorable | |
| | 0 | 1 | Muy poco favorable | |
| f. Participación en Elecciones Locales | 8-12 | 5 | Muy favorable | Verde oscuro |
| | 5-7 | 4 | Favorable | Verde |
| | 2-4 | 3 | Medianamente favorable | Amarillo |
| | -4-1 | 2 | Poco favorable | Naranja |
| | -13--5 | 1 | Muy poco favorable | Rojo |
| g. Fomento Empresarial | 80-222 | 5 | Muy favorable | Verde oscuro |
| | 37-79 | 4 | Favorable | Verde |
| | 14-36 | 3 | Medianamente favorable | Amarillo |
| | 4-13 | 2 | Poco favorable | Naranja |
| | 0-3 | 1 | Muy poco favorable | Rojo |
| h. Densidad vial | 0,35-0,52 | 5 | Muy favorable | Verde oscuro |
| | 0,26-0,34 | 4 | Favorable | Verde |
| | 0,19-0,25 | 3 | Medianamente favorable | Amarillo |
| | 0,12-0,18 | 2 | Poco favorable | Naranja |
| | 0,01-0,11 | 1 | Muy poco favorable | Rojo |

| Indicador | Valores de referencia para ponderación cuantitativa* | Ponderación cuantitativa | Ponderación cualitativa (incidencia en las convergencias) | Color |
|-------------------------|--|--------------------------|---|--------------|
| i. Producción Agrícola | 70-915 | 5 | Muy favorable | Verde oscuro |
| | 36-69 | 4 | Favorable | Verde |
| | 1-35 | 3 | Medianamente favorable | Amarillo |
| | -24-0 | 2 | Poco favorable | Naranja |
| | -88--25 | 1 | Muy poco favorable | Rojo |
| j. Población del SISBEN | -66--15 | 5 | Muy favorable | Verde oscuro |
| | -14--8 | 4 | Favorable | Verde |
| | -7-0 | 3 | Medianamente favorable | Amarillo |
| | 1-13 | 2 | Poco favorable | Naranja |
| | 14-386 | 1 | Muy poco favorable | Rojo |

Fuente: Elaboración propia.

*Los valores de referencia para la ponderación cuantitativa son producto de la naturaleza de la información de cada uno de los indicadores. Por ello, los valores del indicador de Asociaciones de Juntas de Acción Comunal Activas. Su variación expresa niveles incidencia o factibilidad de convergencias.

**En el caso de las Asociaciones Productivas Supramunicipales no se emplearon los colores de los demás indicadores para resaltar las particularidades de este (asociaciones intermunicipales y provinciales).

Cuadro N°5

Procesos de Convergencia Territorial

| PROCESOS DE CONVERGENCIA TERRITORIAL | | | COLOR |
|--------------------------------------|-------------------|-------------------------|--------------|
| | 9765625 | ALTA CONVERGENCIA | VERDE OSCURO |
| GRUPO I | 1048576 a 9765625 | CONVERGENTE | VERDE |
| GRUPO II | 59049 a 1048575 | DEBIL CONVERGENCIA | AMARILLO |
| GRUPO III | 1024 a 59048 | INCIPIENTE CONVERGENCIA | NARANJA |
| GRUPO IV | 1 a 1023 | NO CONVERGENTE | ROJO |

Fuente: Elaboración propia

Así se consolidó la ponderación y como resultado de esta se espacializaron los resultados en la Figura N°2. De acuerdo con la figura, ningún municipio llega a procesos de *Convergencia* y *Alta Convergencia*, sino que en la mayoría de los municipios existen procesos de incipiente convergencia, lo cual comprueba que la técnica utilizada permite dar cuenta de la existencia de distintos procesos de convergencia. Este resultado permite confirmar la necesidad de intervención en los diferentes aspectos de lo territorial.

En la Figura N°2 se muestra que el departamento dista de procesos de base para reconocer convergencias territoriales, lo cual se soporta en la condición de este, que pese a estar ubicado en el centro-oriente colombiano y ser puente de conectividad, históricamente ha funcionado como expulsor de población, es predominantemente agropecuario y debido a su relieve presenta dificultades en materia de conectividad vial. Lo anterior se traduce en la ausencia de un proyecto común, de una articulación de base que permita reconocer al departamento de Boyacá como una unidad más allá de lo administrativo, en otras palabras, carencia de cohesión.

En conclusión: los indicadores seleccionados son válidos porque han permitido detectar que, en el caso analizado, los procesos de convergencia, de base interescalar y multidimensional en algunos casos no existen y en la mayoría de los municipios son incipientes, por lo que hay que trabajar en el diseño de políticas que permitan consolidar procesos de convergencia para alcanzar mayor cohesión territorial.

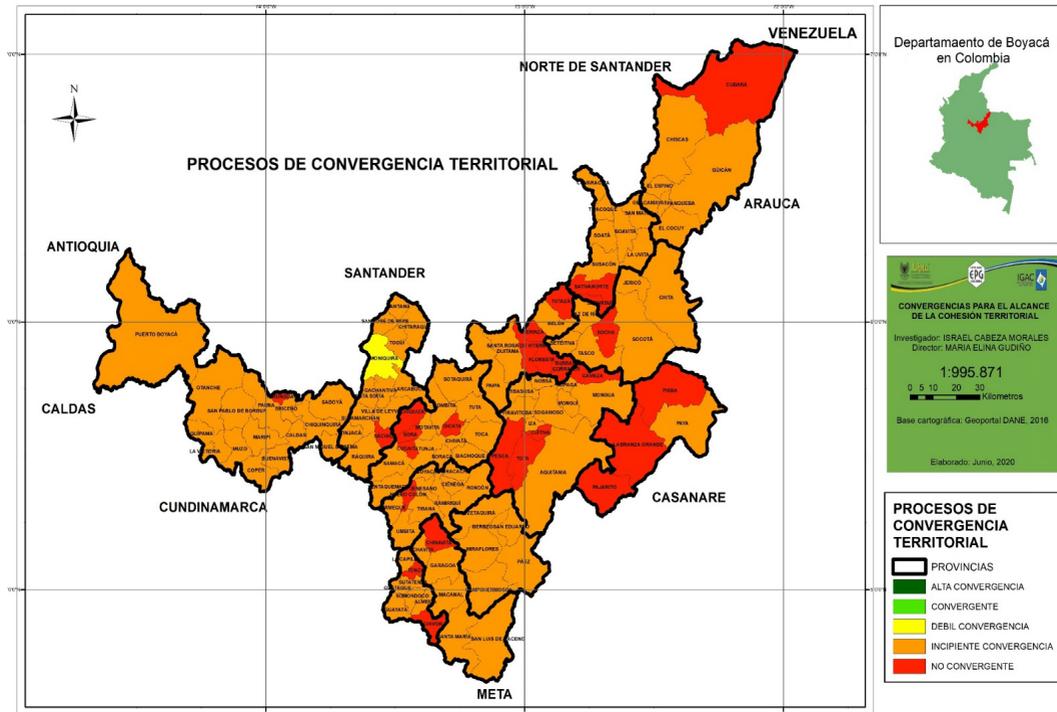
En el mapa de la Figura N°2, se muestra que mientras la mayor parte del departamento se encuentra entre los niveles de *No Convergente* (27 municipios) e *Incipiente Convergencia* (95 municipios) y, solo 1 municipio muestra los mejores resultados alcanzados, el nivel de *Débil Convergencia*, Moniquirá (Provincia de Ricaurte). Este municipio se destaca por sus dinámicas de bienestar, participación y asociatividad, procesos que de consolidarse podrían impulsar transformaciones territoriales.

Las condiciones favorables en materia de convergencia para el caso del municipio de Moniquirá, tiene directa relación con el desempeño de su provincia, destacada en las dinámicas de asociatividad supramunicipal. Cabe destacar su riqueza natural que es soporte de sus dinámicas de producción agrícola, sus vías, al ser sitio limítrofe con el departamento de Santander, es base de las dinámicas de asociatividad, las cuales se relacionan con las iniciativas empresariales que se impulsan desde su interior (manufactura, turismo, entre otros).

En el caso de los municipios correspondientes al nivel de *No Convergente*, se resalta la Provincia de la Libertad con 3 de sus 4 municipios en dicho nivel, lo cual se asocia con el aislamiento de la misma frente al departamento tanto respecto a las centralidades como a las prácticas económicas y socioculturales. Igualmente, cabe reconocer que los resultados negativos mantienen cierta dispersión en el departamento, mientras los positivos están concentrados, con cierta proximidad al centro del departamento, destacándose las provincias de Lengupá, Márquez y Occidente, al ser las de mejores resultados luego de la de Ricaurte, respectivamente.

Es necesario resaltar que, los resultados del mapa de la Figura N°2, dan cuenta la factibilidad para niveles de cohesión de territorial, toda vez que las convergencias territoriales son la expresión de condiciones de equilibrio que hace loable el reconocimiento de niveles de cohesión.

Figura N°2
Procesos de convergencia territorial



Fuente: Elaboración propia.

El ejercicio de revisar detalladamente los resultados al interior de las provincias permite hacer una lectura de cuáles podrían ser los puntos de partida para establecer acciones en pro de la convergencia y la cohesión territorial tanto a nivel intra e intermunicipal. De esto depende no solo un ordenamiento territorial cada vez más efectivo en cualquiera de sus etapas, sino la construcción de tejido territorial (Borja, 1999), que es la base del bienestar, la equidad, la justicia, entre otras situaciones que podríamos traducir en una Vida Territorial Sostenible (Gutiérrez-Rey, 2015).

Igualmente, permite comprender el rol que desempeña la centralidad del departamento, tanto en lo funcional como en su dinámica poblacional, lo cual explica la influencia que ejercen factores como la centralización y la distancia respecto a la capital del departamento, la proximidad a regiones como los Santanderes, los llanos, así como los departamentos de Antioquia y Cundinamarca, tal como se ha podido comprobar en el comportamiento de los indicadores en el caso de municipios lindantes a otros departamentos.

Se evidencia que, para el caso de Boyacá, las debilidades en materia de convergencias al interior de las provincias están marcadas por la heterogeneidad entre los municipios que hacen parte de dicha unidad, de allí la dificultad de construcción de tejido regional, ya que las dinámicas locales o intermunicipales son deficientes. Esto permite resaltar la pertinencia del enfoque interescalar como base de cualquier análisis territorial.

Teniendo en cuenta que la mayoría de los indicadores fueron abordados con una perspectiva de proceso, es decir, con una temporalidad que da cuenta de la dinámica de estos, crecimientos y decrecimientos, que permiten configurar distintos niveles de convergencia, es posible concluir que en general hubo un avance en los procesos asociativos y de participación, lo que explica la existencia de una incipiente convergencia en la mayoría de los municipios.

Por el contrario, los resultados de reducción de población del SISBEN en el departamento en los últimos años, es preocupante el desbalance en lo referente a funcionalidad y descentralización, debido a la falta de programas de cooperación que incentiven a los empresarios como a la poca dinámica que presenta la producción y escasa inversión en obra pública en la estructura vial.

Lo anterior deja en evidencia, que la funcionalidad y la descentralización son ejes necesarios para el trabajo en pro de las convergencias en el departamento, como también plantea la necesidad y pertinencia de sistematizar información que permita seguir haciendo seguimiento con indicadores en la perspectiva de proceso (evolución temporal), que posibilite convergencias como base para la cohesión territorial.

La investigación ha permitido comprender la pertinencia de aplicación del análisis de las convergencias territoriales en el departamento de Boyacá. Dicha aplicación se hizo a partir de criterios que dieron lugar a la identificación de cuatro categorías: *Asociatividad*, *Bienestar*, *Equidad*, *Descentralización*, *Funcionalidad* y *Participación*, las que fueron analizadas a través de indicadores específicos.

La espacialización de cada indicador y su ponderación tanto en términos cualitativos como cuantitativos, permitió identificar los lugares en los que existe al menos un incipiente proceso de convergencia y por ende su examen, posibilita el direccionamiento de acciones en materia de comprensión e intervención de los sistemas territoriales.

De acuerdo con lo anterior, el desempeño de los indicadores a nivel de provincias, a través de los biogramas, se convierte en un aspecto determinante ya que, al contrastar la dinámica de los indicadores, a través de su ponderación, se reconocen las sinergias o relaciones estructurantes de mayor peso en cada municipio o nivel intermunicipal, así como cuáles son los ámbitos a intervenir o potencializar tanto en los municipios menos convergentes como al interior de cada provincia, lo cual está directamente relacionado con la condición interescalar del concepto.

En el caso del área de estudio, el departamento de Boyacá, el ejercicio valida la complementariedad de las dos formas de leer los resultados luego de la integración de los indicadores: a nivel municipal o provincial a través de la espacialización, estableciendo así, aspectos determinantes para direccionar acciones en pro de la convergencia y la cohesión.

De igual manera, a través de los indicadores correspondientes a las categorías de participación y asociatividad, se vislumbró el rol que desempeñan los aspectos de tipo económico y social en el ámbito territorial al ser referentes de base para el alcance de niveles de convergencia. De ahí su importancia en los resultados del departamento, especialmente en la provincia de Ricaurte, la de mejor desempeño en materia de convergencias.

Sin embargo, es necesario resaltar que tanto la temporalidad de los indicadores como la esca- laridad de los análisis dan muestra de la pertinencia de ejercicios más detallados que puedan dar cuenta de procesos locales al interior y entre los municipios de una provincia. Igualmente, que el ejercicio valida la necesidad de monitoreo de los indicadores trabajados y/o de similares, toda vez que sea posible hacer estudios de este tipo con un mismo periodo de tiempo para todos los indicadores.

Conclusión

Se logró ahondar en lo referente a la cohesión territorial, con el propósito de reevaluar la forma cómo se ha venido asumiendo el funcionamiento de los sistemas territoriales, especialmente por la proliferación de conceptos como equilibrio y desequilibrio, los cuales atentan contra la esencia dinámica de los territorios, debido a que se desnaturaliza la complejidad relacional, el dinamismo, la interesca- laridad y la no linealidad que tienen los procesos de convergencia al interior de los sistemas territoriales.

En tal sentido, el principal aporte a la ciencia geográfica es la validación de una alternativa para dar cuenta de las sinergias que influyen en la estructura del territorio, de ahí el concepto de convergencias, eje rector de esta investigación como procesos de contribuyen al logro de una mayor cohesión, principio básico de un desarrollo territorial.

Entre los aspectos más destacados, está la validación de nuevas consideraciones sobre la esca- laridad a la hora de evaluar la cohesión territorial y las variaciones en términos de categorías para el análisis de lo que sucede en el territorio. De esta manera se superan las metodologías de análisis sustentadas en una caracterización de estructura dimensional del sistema territorial (sociocultural, político-institucional, físico-ambiental y económico-productivo) para centrar la atención en la dinámica y relaciones que generan estas dimensiones o subsistemas, dando paso a nuevas categorías de análisis que permitan llegar a diagnósticos situacionales de los sistemas territoriales, los cuales son básicos para formular, ejecutar o evaluar instrumentos de ordenamien- to territorial.

Se tomaron las categorías de: Asociatividad, Bienestar, Equidad, Descentralización, Funciona- lidad y Participación, las cuales responden simultáneamente a varias de las dimensiones conven- cionales del sistema territorial (multidimensionalidad). Ello implicó la validación de los indicado- res y su tratamiento; así como la aventura de recopilar y adecuar información para el análisis de indicadores de procesos dinámicos.

Referencias bibliográficas

BEDOYA-RAMOS, E. J. La interrelación rural-urbana en espacios de interfase como planteamiento para la cohesión territorial. *Gestión y Ambiente*, 2018, 21(2), p. 147-162. <https://doi.org/10.15446/ga.v21n2.71306>

BIRCHENALL, J. A. & MURCIA, G. E. Convergencia regional: una revisión del caso colombiano. *Revista Desarrollo y Sociedad*, 1997, 40, p. 273-308. <https://doi.org/10.13043/dys.40.6>

BORJA, M. Estado, sociedad y ordenamiento territorial en Colombia. Bogotá: Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales IEPRI — Universidad Nacional de Colombia, 1999.

BOTERO, M. E, HOFMAN, J. M. & HERNÁNDEZ, D. E. Inequidades territoriales en Colombia: un balance del sistema general de regalías en el cierre de la brecha interregional. *Ópera*, 2015, 17, p. 27-66. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/4420/5010>

BRACAMONTES, J. & CAMBEROS, M. ¿Concentración o convergencia en el crecimiento y desarrollo de Sonora? *Frontera Norte*, 2010, 22(44), p. 41-78. <http://www.scielo.org.mx/pdf/fn/v22n44/v22n44a2.pdf>

BUSTOS-CARA, R. Los sistemas territoriales. Etapas de estructuración y desestructuración en Argentina. *Anales de Geografía de la Univ. Complutense*, 2002, 22, p. 113-129. <https://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUCO202110113A/31202>

CABEZA-MORALES, I. Geografía y Ciencias Sociales: de las relaciones sociedad-naturaleza a los estudios medioambientales. *Revista Geográfica Venezolana*, 2012, 53(2), p. 299-306. <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/regeoven/article/view/11609/21921922724>

CABEZA-MORALES, I. Evaluación de la cohesión territorial en Cartagena de Indias. *Perspectiva Geográfica*, 2015, 21(2), p. 297-318. <https://doi.org/10.19053/01233769.4520>

CABEZA-MORALES, I. Cohesión Territorial: Reduciendo los desequilibrios territoriales. Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, 2018.

CADENAS, H. El sistema de la estructura: Estructuralismo y teoría de sistemas sociales. *Cinta de moebio*, 2012, 45, p. 204-214. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2012000300002>

CARDOZO, M. M. Desequilibrios territoriales en el área de expansión urbana. Vulnerabilidad y configuración morfológica en el sector norte de Santa Fé. *Geograficando*, 2018, 14(2), e041. <https://doi.org/10.24215/2346898Xe041>

CUERVO, L. M. Estudios de convergencia y divergencia regional en América Latina: balance y perspectivas. *Investigaciones Regionales*, 2004, 5, p. 29-66. <https://ebuah.uah.es/dspace/handle/10017/32231>

ESTUPIÑAN, L. Desequilibrios territoriales. Estudio sobre la descentralización y el ordenamiento territorial colombiano. Bogotá: Universidad del Rosario, 2012.

FARAH H., I. & VASAPOLLO, L. (Coord.) Vivir bien: ¿Paradigma no capitalista? La Paz: Universidad Mayor de San Andrés UMSA, 2011. http://209.177.156.169/libreria_cm/archivos/pdf_268.pdf

FRANCO, L. & RAYMOND, J. L. Convergencia económica regional: el caso de los departamentos colombianos. *Ecos de Economía*, 2009, 13(28), p. 167-197. <http://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/ecos-economia/article/view/199>

GARCÍA, R. *Sistemas Complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Barcelona: Gedisa editorial, 2006.

GÓMEZ, C. Convergencia regional en Colombia: un enfoque en los agregados monetarios y en el sector exportador. *Ensayos sobre economía regional*, 2006, 45. https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/2006_septiembre.pdf

GUTIÉRREZ-REY, F. *Diseño metodológico para el diagnóstico de la organización funcional del sistema urbano en los planes de ordenamiento territorial departamental: el caso de Córdoba*. Bogotá: Convenio Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia UPTC — Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC, 2001.

GUTIÉRREZ-REY, F.; SALAZAR, C. & ACOSTA, E. *Perfiles urbanos en la Amazonia Colombiana: Un enfoque para el desarrollo sostenible*. Bogotá: SINCHI - Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas, 2004.

GUTIÉRREZ-REY, F.; SANABRIA, S.; MASSIRIS, A.; GUERRERO, F.; RAMÍREZ, F.; RODRIGUEZ, P.; VALLEJO, L.; PINEDA, J.; GONZÁLEZ, L.; ACUÑA, B.; RODRIGUEZ, E.; CRUZ, J. & ACERO, J. *Plan de ordenación y manejo ambiental de la cuenca alta del río Chicamocha*. Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, 2008.

GUTIÉRREZ-REY, F. *Del desarrollo sostenible a la vida territorial sostenible. Un aporte desde la Geografía*. Bogotá: Convenio Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia UPTC Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC, 2014.

GUTIÉRREZ-REY, F. *Desarrollo Sostenible o Vida Territorial Sostenible: Un aporte desde la geografía para un nuevo país*. Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, 2015.

HARVEY, D. *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid: Editorial Siglo XXI, 1977.

HARVEY, D. *Espacios de Esperanza*. Madrid: Editorial Akal, 2000.

HAESBAERT, R. *El mito de la desterritorialización: del "fin de los territorios" a la multiterritorialidad*. México: Editorial Siglo XXI, 2011.

LINK, L. F. (2011). Seeking spatial justice. *Revista EURE*, 2011, 37(111), p. 173-177. <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612011000200008>

MASSIRIS, Á. (Coord.). *Geografía y territorio. Procesos territoriales y socioespaciales. Aproximación desde Iberoamérica*. Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia UPTC, 2009.

MORENO, A. & VINUESA, J. Evaluación de los desequilibrios y reequilibrios intrametropolitanos. Metodología aplicada al caso de Madrid. En: HERNÁNDEZ, L. y PARREÑO, J. M. Tecnologías de la información geográfica para el desarrollo territorial. Las Palmas de Gran Canaria: Universidad de las Palmas de Gran Canaria, 2008, p. 340-354. http://tig.age-geografia.es//gran_canaria08/po-nencia_2/Moreno%20y%20Vinuesa.pdf

MORENO, A. & VINUESA, J. Desequilibrios y reequilibrios intrametropolitanos: principios de evaluación y metodología de análisis. Ciudad y Territorio, Estudios Territoriales, 2009, 41(160), p. 233-262. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/viewFile/75924/46335>

PEDREGAL, B., TORRES, F. J. & ZOIDO, F. Propuesta metodológica para la medición del desarrollo y las desigualdades territoriales. Aplicación al territorio andaluz. Scripta Nova Revista electrónica de geografía y ciencias sociales, 2006, 10(220). <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-220.htm>

PEET, R. Radical geography: Alternative viewpoints on contemporary social issues. Chicago: Maa-roufa Press, 1977.

PFEILSTETTER, R. El territorio como sistema social autopoiético. Pensando en alternativas teóricas al “espacio administrativo” y a la “comunidad local”. Perifèria, 2011, (14), p. 1-17. <https://doi.org/10.5565/rev/periferia.562>

PILLET, F. La geografía y las distintas acepciones del espacio geográfico. Investigaciones geográficas, 2004, (34), p. 141-154. <https://doi.org/10.14198/INGEO2004.34.07>

PILLET, F; CAÑIZARES, M; RUIZ, A.; SÁNCHEZ-MATEOS, H. & PLAZA, J. Dinámicas demográficas y su relación con la cohesión territorial en las áreas funcionales urbanas de Castilla-La Mancha (España). Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, 2018, (76), p. 153-182. <https://doi.org/10.21138/bage.2519>

PODADERA, P. & CALDERÓN, F. J. Rethinking the territorial cohesion in the EU: institutional and functional elements of the concept. Eastern Journal of European Studies, 2019, 10(2), p. 41-62. http://ejes.uaic.ro/articles/EJES2019_1002_POD.pdf

PULIDO, N. & TRINCA, D. Remedios urbanos: más allá de los debates teóricos. Scripta Nova Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, 2007, 11(245), 06. <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-24506.htm>

REYNAUD, A. Sociétés, space et justice. Inégalités regionales et justice socio-spatiale. París: Pres-ses Universitaires de France, 1981.

RINCÓN, H. Organización espacial y funcional del municipio de Florencia-Caquetá. Bogotá: Con-venio Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia UPTC — Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC, 2011.

RODRÍGUEZ, F. & ZOIDO, F. Desarrollo territorial y evaluación de la diversidad y desigualdad intra-regional. Una aproximación desde Andalucía. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 2001, (32), p. 113-125. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/405/376>

SÁ MARQUES, T.; SARAIVA, M.; SANTINHA, G. & GUERRA, P. Re-thinking territorial cohesion in the european planning context. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2018, 42(4), p. 547-572. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/1468-2427.12608>

SÁNCHEZ, F. & NÚÑEZ, J. La geografía y el desarrollo económico en Colombia: una aproximación municipal. *Desarrollo y Sociedad*, 2000, (46), p. 43-98. <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.13043/dys.46.2>

SÁNCHEZ-ZAMORA, P., GALLARDO-COBOS, R. & ROMERO-HUERTAS, C. Assessing the determinants of territorial cohesion: Evidence from Colombian departments. *Geoforum*, 2017, 87, p. 48-61. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0016718517302932>

SAQUET, M. Por una geografía de las territorialidades y las temporalidades: Una concepción multidimensional orientada a la cooperación y el desarrollo territorial. La Plata: Universidad Nacional de La Plata, 2015. <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.268/pm.268.pdf>

SCHNEIDER, C. & COTTINEAU, C. Decentralisation versus inequality: a comparative review of English city. *Region policy discourse. Urban Science*, 2019, 3(3), 90. <https://doi.org/10.3390/urbansci3030090>

SINCHI- INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS. Sistema urbano en la Región Amazónica colombiana. Bogotá: SINCHI, 2009.

TRINCA, D. ¿Equidad social y equidad territorial: ¿Viejo o nuevo dilema de la Geografía? *Revista Geográfica Venezolana*, 2012, 53(1), p. 5-7. <https://www.redalyc.org/pdf/3477/347730388001.pdf>

TRINCA, D. Justicia social... Justicia territorial: ¿Un dilema sin resolver en Venezuela? *Perspectiva Geográfica*, 2013, 18(1), p. 117-140. <https://doi.org/10.19053/01233769.2253>

VILLATORO, F. El territorio como sistema complejo. *ECA: Estudios Centroamericanos*, 2017, 72(749), p. 165-176. https://www.researchgate.net/publication/326065478_El_territorio_como_sistema_complejo

YANG, F., PAN, S. & YAO, X. Regional convergence and sustainable development in China. *Sustainability*, 2016, 8(2), (121). <https://doi.org/10.3390/su8020121>